

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO****z dnia 29 kwietnia 2015 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości za rok budżetowy 2013**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając swoją decyzję w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości za rok budżetowy 2013,
  - uwzględniając art. 94 Regulaminu i załącznik V do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A8-0099/2015),
- A. mając na uwadze, że według sprawozdań finansowych Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości („Agencji”) ostateczny budżet za rok budżetowy 2013 wyniósł 61 345 072 EUR; mając na uwadze, że cały budżet Agencji pochodzi z budżetu Unii;
- B. mając na uwadze, że w swoim sprawozdaniu dotyczącym rocznego sprawozdania finansowego Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości za rok budżetowy 2013 (zwanym dalej „sprawozdaniem Trybunału”) Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Agencji jest wiarygodne oraz że transakcje leżące u jego podstaw są legalne i prawidłowe;
- C. mając na uwadze, że podstawowym zadaniem Agencji jest wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem operacyjnym systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji (SIS II), wizowym systemem informacyjnym (VIS) i systemem EURODAC;
1. odnotowuje ze sprawozdania Trybunału, że mimo iż Agencja rozpoczęła działalność w grudniu 2012 r., Komisja przyznała jej autonomię finansową dopiero w dniu 22 maja 2013 r., zatem okres objęty kontrolą za rok budżetowy 2013 trwał od dnia 22 maja do dnia 31 grudnia 2013 r.; zauważa ponadto, że rok 2013 był pierwszym rokiem, w którym Trybunał przystąpił do kontroli sprawozdań finansowych Agencji;

**Uwagi dotyczące wiarygodności rozliczeń**

2. z niepokojem zauważa, że sprawozdanie Trybunału kładzie nacisk na kwestie związane z wyceną systemów SIS II, VIS i EURODAC w rozliczeniach Agencji; zauważa ponadto, że chociaż wycena nie została w istotny sposób zniekształcona, to Trybunał uznał te kwestie za kluczowe i zwrócił uwagę na sprawę; zauważa, że zarządzanie operacyjne tymi systemami stanowi podstawowe zadanie Agencji oraz że systemy te zostały przekazane Agencji przez Komisję w maju 2013 r. w drodze transakcji nieobejmującej wymiany; zauważa ponadto, że wobec braku wiarygodnych i kompletnych informacji dotyczących całkowitego kosztu budowy tych systemów, w sprawozdaniu finansowym Agencji ujęto ich wartości księgowe netto, zgodnie z wartościami zaksięgowanymi przez Komisję, a pod koniec roku wartości te uaktualniono; jest zaniepokojony, że wartości te odnoszą się głównie do sprzętu komputerowego i gotowych składników oprogramowania, nie obejmują zaś kosztów opracowania oprogramowania;

**Zarządzanie budżetem i finansami**

3. zauważa, że zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1077/2011 <sup>(1)</sup> Komisja była odpowiedzialna za ustanowienie i początkowe funkcjonowanie Agencji do czasu uzyskania przez nią autonomii finansowej; zauważa z zaniepokojeniem, że opóźnienie w realizacji systemu rachunkowości Agencji miało wpływ na planowanie wydatków Agencji i przygotowanie wstępnej wersji sprawozdania finansowego;

<sup>(1)</sup> Zob. art. 32.

4. odnotowuje, że Trybunał nie mógł dokonać bardziej szczegółowej analizy w odniesieniu do poszczególnych tytułów budżetu z powodu wykonywania budżetu przez Komisję;
5. stwierdza, że zgodnie z ostatecznym rocznym sprawozdaniem finansowym Agencji wskaźniki wykonania budżetu wyniosły 96 % w przypadku środków na zobowiązania oraz 67 % w przypadku środków na płatności;
6. odnotowuje, że zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 1077/2011 kraje włączone we wdrażanie, stosowanie i rozwijanie dorobku Schengen oraz środków dotyczących EURODAC zobowiązane są wносить wkład do budżetu Agencji; odnotowuje ponadto, że w 2013 r., choć państwa stowarzyszone w ramach układu z Schengen korzystały już z systemów zarządzanych przez Agencję, wciąż toczyły się negocjacje z Komisją; wzywa Agencję, by powiadomiła organ udzielający absolutorium o stanie zaawansowania tych negocjacji;

#### **Zobowiązania i przeniesienia**

7. zwraca uwagę, że wysiłki związane z monitorowaniem budżetu w ciągu roku budżetowego 2013 doprowadziły do osiągnięcia wskaźnika wykonania budżetu w wysokości 98,95 %, natomiast wskaźnik wykonania w odniesieniu do środków na płatności wyniósł 28,94 %;
8. zauważa, że wysoki poziom środków przeniesionych na 2014 r. pochodzi głównie ze środków z tytułu II i tytułu III i wynika z faktu, że Agencja jest związana szeregiem umów wieloletnich dotyczących jej podstawowej działalności;

#### **Procedury przetargowe i procedury naboru pracowników**

9. zauważa, że w odniesieniu do 2013 r. ani wybrane do kontroli transakcje, ani inne ustalenia kontroli nie dały podstaw do sformułowania przez Trybunał Obrachunkowy w jego sprawozdaniu jakichkolwiek uwag dotyczących procedur przetargowych Agencji;

#### **Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi**

10. wyraża głębokie zaniepokojenie z powodu faktu, że Agencja nie odpowiedziała na kwestionariusz organu udzielającego absolutorium dotyczący konfliktu interesów; wzywa Agencję, by poinformowała organ udzielający absolutorium o wprowadzonych strategiach zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi; wzywa Agencję do opublikowania życiorysów i deklaracji o braku konfliktu interesów dyrektora wykonawczego, członków zarządu i ekspertów krajowych zasiadających w radach doradczych do końca grudnia 2015 r.;

#### **Kontrole wewnętrzne**

11. zauważa, że projekt wdrożenia standardów kontroli wewnętrznej Agencji rozpoczął się pod koniec 2013 r. i że standardy kontroli wewnętrznej zostały zatwierdzone przez zarząd w czerwcu 2014 r.;
12. odnotowuje, że zgodnie ze sprawozdaniem Trybunału rzeczowe aktywa trwałe Agencji nie są objęte ochroną ubezpieczeniową, z wyjątkiem siedziby w Tallinie, która jest ubezpieczona od pożaru; wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium o wynikach działań naprawczych podjętych w tej sprawie;

#### **Audyt wewnętrzny**

13. zauważa, że jednostka kontroli wewnętrznej Agencji rozpoczęła działalność w październiku 2013 r.;
14. zauważa, że Służba Audytu Wewnętrznego Komisji przeprowadziła wstępną ocenę ryzyka głównych procesów administracyjnych Agencji w celu przygotowania przyszłych planów audytu wewnętrznego; wskazuje, że Służba Audytu Wewnętrznego zidentyfikowała szereg potencjalnych obszarów wysokiego ryzyka, które zostały uwzględnione w działalności kontrolnej na 2014 r., w tym ciągłość działania, przetargi, zarządzanie, zarządzanie infrastrukturą i inne; zwraca uwagę, że Agencja rozpoczęła wdrażanie środków mających na celu ograniczenie zidentyfikowanego ryzyka;

**Wyniki**

15. uznaje, że siedziba Agencji znajduje się w Tallinie (46 obsadzonych stanowisk), podczas gdy jej działalność operacyjna prowadzona jest w Strasburgu (79 obsadzonych stanowisk), a system zabezpieczenia ciągłości działań znajduje się w Sankt Johann im Pongau (Austria); odnotowuje opinię Trybunału Obrachunkowego, że umieszczenie całego personelu w jednej lokalizacji przyniosłoby zwiększenie efektywności zarządzania i oszczędność kosztów administracyjnych; wzywa zatem Komisję do zawarcia w sprawozdaniu z oceny, które ma być przygotowane zgodnie z art. 31 rozporządzenia ustanawiającego Agencję, zalet i wad posiadania trzech różnych lokalizacji, w szczególności spodziewanych oszczędności budżetowych, przemyśleń dotyczących ustaleń praktycznych i kosztów w związku z ewentualną centralizacją działalności Agencji;
16. odnotowuje, że w czasie przeprowadzania kontroli przez Trybunał trwały negocjacje między Agencją a państwem przyjmującym (Estonia) w celu osiągnięcia porozumienia co do siedziby, w którym sprecyzowano by warunki prowadzenia działalności przez Agencję i jej personel; wzywa Agencję, by powiadomiła organ udzielający absolutorium o stanie zaawansowania tych negocjacji do końca grudnia 2015 r. oraz do jak najpilniejszego zawarcia porozumienia co do siedziby;
17. w odniesieniu do innych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter horyzontalny, odsyła do swojej rezolucji z dnia 29 kwietnia 2015 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

---

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte w tym dniu, P8\_TA(2015)0130 (zob. s. 431 niniejszego Dziennika Urzędowego).