

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 3 kwietnia 2014 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii za rok budżetowy 2012**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii za rok budżetowy 2012,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii za rok budżetowy 2012 wraz z odpowiedziami Instytutu ⁽¹⁾,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 18 lutego 2014 r. (05849/2014 – C7-0054/2014),
 - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽²⁾, w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽³⁾, w szczególności jego art. 208,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 294/2008 z dnia 11 marca 2008 r. ustanawiające Europejski Instytut Innowacji i Technologii ⁽⁴⁾, w szczególności jego art. 21,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾,
 - uwzględniając rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1271/2013 z dnia 30 września 2013 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów, o których mowa w art. 208 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 ⁽⁶⁾, w szczególności jego art. 108,
 - uwzględniając swoje poprzednie decyzje i rezolucje w sprawie absolutorium z wykonania budżetu,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A7-0234/2014),
- A. mając na uwadze, że według sprawozdań finansowych ostateczny budżet Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii (zwanego dalej „Instytutem”) na rok budżetowy 2012 wyniósł 95 300 000 EUR na środki na zobowiązania, co stanowi wzrost o 48,87 % w porównaniu z 2011 r., i 77 090 000 EUR na środki na płatności,
- B. mając na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem finansowym Instytutu ogólny wkład Unii do budżetu Instytutu na 2012 r. wyniósł 68 697 863 EUR w porównaniu z 8 043 439,83 EUR w 2011 r.,

⁽¹⁾ Dz.U. C 365 z 13.12.2013, s. 142.

⁽²⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 97 z 9.4.2008, s. 1.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 328 z 7.12.2013, s. 42.

- C. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie roczne Instytutu za rok budżetowy 2012 jest wiarygodne, ale że nie mógł uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów kontroli co do legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń,

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

1. ubolewa, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż jakość świadectw kontroli jest w wielu przypadkach nieodpowiednia; odnotowuje, że aby uzyskać dodatkowy poziom zapewnienia legalności i prawidłowości transakcji związanych z dotacjami, Instytut wprowadził pod koniec 2012 r. dodatkowe kontrole *ex post* dotacji na działania z 2011 r., które zostały przeprowadzone przez niezależne firmy audytorskie i są oceniane jako wiarygodne; ubolewa, że wyniki kontroli *ex post* potwierdziły, iż kontrole *ex ante* nie były w pełni skuteczne;
2. ubolewa nad faktem, że nie przeprowadzono żadnych kontroli *ex post* transakcji związanych z dotacjami na działania z 2010 r. (11 300 000 EUR); ubolewa ponadto nad faktem, że z uwagi na ograniczoną pewność, jaką dają kontrole *ex ante*, nie ma wystarczającej pewności co do legalności i prawidłowości tych transakcji oraz że Trybunał Obrachunkowy nie mógł uzyskać wystarczających i odpowiednich dowodów co do legalności i prawidłowości skontrolowanych transakcji związanych z dotacjami na działania z 2010 r.;

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

3. zauważa, że w opinii Trybunału Obrachunkowego – z wyjątkiem możliwych implikacji kwestii poruszonych w uzasadnieniu wydania opinii z zastrzeżeniem – transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego za 2012 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach;

Zobowiązania i przeniesienia

4. zauważa, że z kwoty około 22 000 000 EUR środków, na które zaciągnięto zobowiązania, przeniesionych z 2011 r., w 2012 r. anulowano ok. 10 000 000 EUR (45 %); uznaje, że wysoki poziom przeniesień spowodowany jest przede wszystkim niższymi niż przewidywano kosztami deklarowanymi przez beneficjentów w ramach umów o udzielenie dotacji na 2011 r. (9 200 000 EUR, czyli 92 % anulowanych przeniesień);

Przesunięcia

5. z zadowoleniem zauważa, że zgodnie z rocznym sprawozdaniem z działalności i ustaleniami w ramach kontroli przeprowadzonej przez Trybunał Obrachunkowy poziom i charakter przeniesień w 2012 r. nie wykracza poza ramy określone w przepisach finansowych;

Procedury przetargowe i procedury naboru pracowników

6. zauważa, że w odniesieniu do 2012 r. ani wybrane do kontroli transakcje, ani inne wyniki kontroli nie dały podstaw do sformułowania przez Trybunał Obrachunkowy w sprawozdaniu z kontroli rocznej jakichkolwiek uwag dotyczących procedur zamówień publicznych Instytutu;
7. zauważa, że w swoim rocznym sprawozdaniu z kontroli za 2012 r. Trybunał Obrachunkowy nie przedstawił uwag dotyczących procedur naboru Instytutu;

Zapobieganie konfliktom interesów i zarządzanie nimi oraz przejrzystość

8. uznaje, że Instytut posiada dwie normy ramowe regulujące konflikty interesów; wzywa Instytut do poinformowania organu udzielającego absolutorium, czy zamierza dokonać przeglądu tych norm ramowych zgodnie z wytycznymi Komisji dotyczącymi zapobiegania konfliktom interesów i zarządzania nimi w zdecentralizowanych agencjach UE;
9. zauważa, że deklaracje o braku konfliktu interesów członków Rady Zarządzającej, dyrektora wykonawczego i kadry kierowniczej wyższego szczebla nie są publicznie dostępne; wzywa Instytut do naprawy tej sytuacji w trybie pilnym;

Kontrola wewnętrzna

10. na podstawie informacji uzyskanych od Instytutu stwierdza, że w 2012 r. Służba Audytu Wewnętrznego Komisji (IAS) przeprowadziła niezależną ocenę odpowiedniości konstrukcji wewnętrznych systemów kontroli związanych z przygotowywaniem corocznych umów o udzielenie dotacji, w wyniku czego wysunęła jedno zalecenie o zasadniczym znaczeniu i cztery bardzo istotne zalecenia dla Instytutu;

11. zauważa, że w wyniku oceny przeprowadzonej przez IAS Instytut przygotował plan działania odnoszący się do zalecenia o zasadniczym znaczeniu, obejmujący w sumie 11 działań, z czego wdrażanie ośmiu zaplanowano przed dniem 31 lipca 2013 r.; zauważa, że w związku z czterema bardzo istotnymi zaleceniami planowano wdrożyć w sumie 12 działań (trzy przed dniem 31 lipca 2013 r.); zauważa ponadto, że IAS uważa, iż plan działania odpowiednio odnosi się do ryzyka oraz złagodzi je, o ile zostanie wdrożony w terminie;

Kontrole wewnętrzne

12. ubolewa nad faktem, że budżety na umowy u udzielenie dotacji podpisane w 2010 i 2011 r. nie były dostatecznie szczegółowe, w wyniku czego płatności dokonano w 2012 r.; zauważa, że brakowało powiązania pomiędzy zatwierdzonymi środkami a realizowanymi działaniami i że w umowach o udzielenie dotacji nie określono indywidualnych progów dla poszczególnych kategorii kosztów (np. kosztów osobowych, podwykonawstwa, obsługi prawnej itp.) ani nie ujęto zasad zamawiania towarów i usług przez wspólnoty wiedzy i innowacji oraz ich partnerów;
13. zauważa, że w ramach kontroli *ex ante* Instytut przeprowadzał także weryfikację techniczną wszystkich finansowanych projektów; ubolewa jednak, że brak wymiernych celów utrudnił skuteczną ocenę działań w ramach projektów i ich wyników; uważa, że takiej sytuacji można było i należało uniknąć, i zwraca się do Instytutu o przeciwdziałanie tej sytuacji i o poinformowanie organu udzielającego absolutorium o postępach w tym zakresie w ramach działań realizowanych w następstwie udzielenia absolutorium za rok 2012;
14. na podstawie informacji uzyskanych od Instytutu stwierdza, że w oparciu o końcowe sprawozdania z audytu odzyskano wszystkie kwoty wypłacone nienależnie (1 044 512,28 EUR za 2010 r. i 1 242 317,31 EUR za 2011 r.); stwierdza, że w okresie 2012–2013 Instytut opracował kompleksową strategię zapewnienia w zakresie dotacji, obejmującą zarówno kontrole *ex ante*, jak i *ex post*;
15. zauważa z zaniepokojeniem, że przez cały rok kalendarzowy 2013 Instytut nie posiadał audytora wewnętrznego, ponieważ poprzedni audytor odszedł z Instytutu w dniu 31 grudnia 2012 r., a obecny audytor objął tę funkcję dopiero z dniem 1 stycznia 2014 r.; uważa, że takiej sytuacji należało uniknąć, zwłaszcza mając na względzie wykazane problemy dotyczące Instytutu w odniesieniu do absolutorium za 2012 r.;

Wyniki

16. zwraca się do Instytutu o komunikowanie wyników swojej pracy oraz jej wpływu na europejskich obywateli w łatwo dostępny sposób, głównie za pośrednictwem swojej strony internetowej;
17. w odniesieniu do pozostałych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 3 kwietnia 2014 r.⁽¹⁾ w sprawie wyników, gospodarowania środkami finansowymi i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte, P7_TA(2014)0299 (zob. s. 359 niniejszego Dziennika Urzędowego).