

## II

(Akty o charakterze nieustawodawczym)

## ROZPORZĄDZENIA

## ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE RADY (UE) NR 285/2013

z dnia 21 marca 2013 r.

**w sprawie zakończenia częściowego wznowienia dochodzenia antydumpingowego dotyczącego przywozu etanoloamin pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki oraz zakończenia przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 oraz częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej<sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 9 ust. 2, art. 11 ust. 2 i 3,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej przedstawiony po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

## 1. PROCEDURA

### 1.1. Istniejące środki

- (1) W dniu 2 lutego 1994 r. Rada nałożyła, rozporządzeniem (WE) nr 229/94<sup>(2)</sup> („rozporządzenie pierwotne”), ostateczne cła antydumpingowe na przywóz etanoloamin („produkt objęty postępowaniem”) pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki („USA”). W dniu 20 lipca 2000 r., w następstwie dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia, środki te przedłużono o pięć lat rozporządzeniem Rady (WE) nr 1603/2000<sup>(3)</sup> („rozporządzenie w sprawie pierwszego przeglądu wygaśnięcia”).
- (2) W dniu 23 października 2006 r., w następstwie drugiego dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia, środki te przedłużono o kolejne pięć lat rozporządzeniem Rady (WE) nr 1583/2006<sup>(4)</sup> („rozporządzenie w sprawie drugiego przeglądu wygaśnięcia”).

(3) W dniu 19 stycznia 2010 r., w następstwie trzeciego dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) nr 54/2010<sup>(5)</sup> („rozporządzenie w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia”) nałożono na dwa kolejne lata cło antydumpingowe na przywóz etanoloamin pochodzących z USA.

(4) W dniu 9 kwietnia 2010 r. przedsiębiorstwo Dow Chemical Company („Dow Chemical”) złożyło wniosek o częściowe unieważnienie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 54/2010.

(5) W dniu 12 marca 2011 r. Komisja Europejska („Komisja”) opublikowała w Dzienniku Urzędowym zawiadomienie o zbliżającym się wygaśnięciu środków<sup>(6)</sup>.

(6) W następstwie wniosku złożonego przez przedsiębiorstwa BASF AG, Ineos Europe AG oraz Sasol Germany GmbH („przemysł unijny”) Komisja wszczęła przegląd wygaśnięcia w dniu 21 stycznia 2012 r. („czwarty przegląd wygaśnięcia”) <sup>(7)</sup>.

(7) W dniu 11 kwietnia 2012 r. wszczęto częściowy przegląd okresowy wobec Dow Chemical, w zakresie ograniczonym do dumpingu<sup>(8)</sup>.

(8) W następstwie wniosku<sup>(9)</sup> złożonego w dniu 9 kwietnia 2010 r., wyrokiem z dnia 8 maja 2012 r. w sprawie T-158/10<sup>(10)</sup> („wyrok”) Sąd unieważnił rozporządzenie w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia w zakresie, w jakim dotyczy ono przedsiębiorstwa Dow Chemical.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 28 z 2.2.1994, s. 40.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 185 z 25.7.2000, s. 1.

<sup>(4)</sup> Dz.U. L 294 z 25.10.2006, s. 2.

<sup>(5)</sup> Dz.U. L 17 z 22.1.2010, s. 1.

<sup>(6)</sup> Dz.U. C 79 z 12.3.2011, s. 20.

<sup>(7)</sup> Dz.U. C 18 z 21.1.2012, s. 16.

<sup>(8)</sup> Dz.U. C 103 z 11.4.2012, s. 8.

<sup>(9)</sup> Dz.U. C 161 z 9.4.2010, s. 44.

<sup>(10)</sup> Sprawa T-158/10 The Dow Chemical Company przeciwko Radzie, [2012] Zb.Orz. II.

## 1.2. Częściowe wznowienie

- (9) W następstwie wyroku opublikowano zawiadomienie<sup>(1)</sup> dotyczące częściowego wznowienia dochodzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia dotyczącego przywozu etanoloamin pochodzących z USA. Wznowienie było ograniczone do wykonania wyroku w zakresie określenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu w okresie objętym dochodzeniem przeglądownym („ODP”), w tym niewykorzystanych mocy produkcyjnych etanoloamin w USA.
- (10) W zawiadomieniu tym poinformowano strony, że w świetle wyroku przywóz do Unii Europejskiej etanoloamin produkowanych przez Dow Chemical nie podlega już środkom antydumpingowym wprowadzonym rozporządzeniem w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia oraz że ostateczne cła antydumpingowe zapłacone zgodnie z tym rozporządzeniem w odniesieniu do przywozu etanoloaminy należy zwrócić lub umorzyć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa celnego.
- (11) Komisja oficjalnie zawiadomiła producentów eksportujących, znanych zainteresowanych importerów i użytkowników oraz przemysł unijny o częściowym wznowieniu dochodzenia. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie opinii na piśmie oraz złożenie wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w zawiadomieniu.
- (12) Wszystkie strony, które wystąpiły z wnioskiem we wskazanym terminie oraz wykazały szczególne powody, dla których powinny zostać wysłuchane, uzyskały taką możliwość.
- (13) Otrzymano oświadczenia od dwóch producentów eksportujących, trzech producentów unijnych oraz użytkownika produktu objętego postępowaniem.

## 2. WYKONANIE WYROKU

### 2.1. Uwaga wstępna

- (14) Przypomina się, że powodem unieważnienia zaskarżonego rozporządzenia było ustalenie przez Sąd, iż w rozporządzeniu w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia znalazły się dwa błędne ustalenia: (i) stwierdzenie o utrzymywaniu się dumpingu w ODP, a w związku z tym na tej podstawie, stwierdzenie prawdopodobieństwa kontynuacji dumpingu oraz (ii) określenie niewykorzystanych mocy produkcyjnych etanoloamin w Stanach Zjednoczonych na poziomie 60 000 ton.

### 2.2. Uwagi zainteresowanych stron

- (15) Przemysł unijny przyznał, że w wyroku podważono metodykę zastosowaną przez instytucje dla określenia ilościowego niewykorzystanych mocy produkcyjnych w USA. Przemysł unijny podtrzymał jednak swą pozycję, zgodnie z którą oparcie rzeczywistych mocy produkcyjnych na 90 % mocy nominalnych, jak zrobiły to instytucje, jest podejściem zbyt ostrożnym, jako że przekro-

czenie mocy nominalnych jest praktyką powszechną i przyjętą przez przedsiębiorstwa. Opierając się na opublikowanych danych rynkowych pochodzących rzekomo od PCI Xylenes & Polyesters („PCI”), stwierdził, że począwszy od 2008 r. istniały rzeczywiście niewykorzystane moce produkcyjne.

- (16) Przemysł unijny uznał również, że warunki panujące na rynku nie zmieniły się zasadniczo od opublikowania rozporządzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia, i znalazł szereg powodów, aby stwierdzić, że istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu. W tym względzie wspominał o dalszym istnieniu mocy produkcyjnych USA przewyższających popyt na rynku krajowym od ODP; o istotnym zwiększeniu mocy produkcyjnych w państwach trzecich, począwszy od 2009 r., które mogłyby doprowadzić do większej samowystarczalności rynków eksportowych USA; o istnieniu środków antydumpingowych, które zostały nałożone lub miały zostać niedługo nałożone w państwach trzecich; o wzroście mocy produkcyjnych glikolu monoetylenowego (MEG) począwszy od 2009 r.; oraz o propozycji, aby w USA włączyć niektóre etanoloaminy do wykazu produktów o potencjalnych szkodliwych skutkach dla zdrowia, co mogłoby mieć wpływ na konsumpcję krajową.
- (17) Dow Chemical wyraził wątpliwości dotyczące zgodności z prawem wznowienia dochodzenia, argumentując, że w rozporządzeniu podstawowym nie ma konkretnych przyzwalających na to przepisów. Ten producent eksportujący sugerował również, że wznowienie dochodzenia byłoby sprzeczne z określonym przepisami 15-miesięcznym terminem zakończenia dochodzenia przeglądownego ustanowionym w art. 11 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.
- (18) Dow Chemical twierdził również, że wyrok nie wymagałby żadnych środków wykonawczych oraz że Komisja nie mogłaby prawnie naprawić aspektów zaskarżonego rozporządzenia, gdyż każdy z istotnych powodów, który doprowadził do przyjęcia rozporządzenia, został unieważniony przez Sąd lub podważony. Dow Chemical uznał więc, że jedynym sposobem zgodnym z prawem, aby naprawić te aspekty rozporządzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia, byłoby uchylene obowiązujących środków.
- (19) Użytkownik z Unii, Stepan Europe („Stepan”) stwierdził, że jedyną konsekwencją prawną wyroku mogłoby być wycofanie środków nałożonych rozporządzeniem w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia, jako że zostały one nałożone w wyniku błędnej analizy. Podobne opinie przedstawił producent eksportujący Huntsman Petrochemical Corporation LLC („Huntsman”). Stepan i Huntsman argumentowali, że Sąd stwierdził, iż podczas ODP ogólnokrajowy margines dumpingu był ujemny i dlatego nie można było ustalić kontynuacji dumpingu. Stepan zauważył, że instytucje powinny były zatem przeanalizować, czy zaistniało prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu; w rozporządzeniu w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia nie było o tym jednak wzmianki.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 314 z 18.10.2012, s. 12.

- (20) Stepan zaznaczył ponadto, że gdyby pojęcie kontynuacji dumpingu było interpretowane indywidualnie dla każdego przedsiębiorstwa, instytucje powinny być dojść do wniosku, że nie zaistniała kontynuacja dumpingu w przypadku Dow Chemical, gdyż według Sądu, przywóz przedsiębiorstwa reprezentował ponad 85 % łącznego przywozu z USA, i dlatego powinny być one zbadać, czy prawdopodobne było ponowne dokonywanie wywozu po cenach dumpingowych przez Dow Chemical. W przypadku innych przedsiębiorstw eksportujących ustalono, iż zaistniał dumping, i w związku z tym instytucje powinny być ustalić, czy prawdopodobna była kontynuacja dumpingu. Analiza dotycząca kontynuacji dumpingu była głównie oparta, według Stepana, na ogólnokrajowych niewykorzystanych mocach produkcyjnych w USA na poziomie 60 000 ton. Biorąc pod uwagę ustalenia Sądu, iż instytucje błędnie oceniły niewykorzystane moce produkcyjne w USA oraz, według Stepana, uwzględniając fakt, że niewykorzystane moce produkcyjne wynosiły najwyższej 8 000 ton, nie było już dłużej możliwe utrzymywanie, że inne przedsiębiorstwa eksportujące prawdopodobnie kontynuowałyby dumping. Instytucje powinny być również przeanalizować i ustalić prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu.
- (21) Huntsman oparł również swoją analizę na założeniu, że wyrok potwierdził, że w USA nie było w ODP niewykorzystanych mocy produkcyjnych i że w związku z tym było mało prawdopodobne, aby na tej podstawie do Unii została wywieziona zwiększona ilość etanolamin. Przedsiębiorstwo twierdziło, że w związku z tym niekonieczna była również analiza innych czynników, takich jak wpływ środków ochrony handlu w państwach trzecich, możliwy rozwój popytu w USA i na innych rynkach czy presja na obniżanie cen. Huntsman twierdził również, że w świetle ustaleń Sądu dotyczących braku niewykorzystanych mocy produkcyjnych w USA podczas ODP Komisja nie mogła już ponownie analizować prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu oraz prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody oraz twierdzić, w ramach przedmiotowego częściowego wznowienia, iż istnieje prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu wyrządzającego szkodę. Nawet gdyby Komisja była w stanie przeanalizować prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu oraz prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody, Huntsman twierdził, że nie byłoby żadnego dowodu, że wymogi art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego zostały spełnione. Odnośnie do prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu Huntsman wyraził opinię, iż na podstawie ustaleń, że w ODP nie zaistniał dumping w przypadku Dow Chemical, zdecydowanie największego eksportera, nie było prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu w skali ogólnokrajowej po ODP, gdyby cła antydumpingowe zostały wycofane.
- (22) Według Huntsmana prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia szkody byłoby mało prawdopodobne w świetle braku niewykorzystanych mocy produkcyjnych, który skutkuje bardzo ograniczoną możliwością zwiększonego wywozu do Unii po ODP. Huntsman utrzymywał, że taki wniosek potwierdzony jest faktem, że zgodnie ze sprawozdaniem SRI <sup>(1)</sup> oczekiwany wzrost konsumpcji w USA nie różni się znacznie od wzrostu na innych rynkach.
- (23) Huntsman podnosił, że jeśli przemysł unijny ucierpiałby jakkolwiek szkodę, należałoby to złożyć na karb skutków kryzysu gospodarczego, a nie przywozu z USA. Samo nasilenie negatywnych skutków kryzysu poprzez przywóz nie mogłoby doprowadzić do ustaleń w sprawie prawdopodobnego ponownego wystąpienia szkody spowodowanej wymienionym przywozem.

### 2.3. Analiza uwag

- (24) W odniesieniu do domniemanej bezprawności wznowienia (motywy 17–18) przypomina się, że w wyroku w sprawie C-458/98 P („wyrok w sprawie IPS”) Trybunał Sprawiedliwości uznał, że w sprawach, w których postępowanie składa się z kilku etapów administracyjnych, stwierdzenie nieważności jednego z tych etapów nie powoduje unieważnienia całego postępowania. Postępowanie antydumpingowe stanowi przykład takiego postępowania wieloetapowego. W rezultacie unieważnienie rozporządzenia zmieniającego w odniesieniu do jednej strony nie pociąga za sobą unieważnienia całej procedury przeprowadzonej przed przyjęciem przedmiotowego rozporządzenia <sup>(2)</sup>. Ponadto, zgodnie z art. 266 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), instytucje unijne są zobowiązane do wykonania wyroku. W świetle powyższego twierdzenie, że nie istnieje podstawa prawna dla częściowego wznowienia dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia, uznano za nieuzasadnione.
- (25) Argument, zgodnie z którym wprowadzenie terminów na zakończenie dochodzeń antydumpingowych nie pozwala Komisji na przedłużenie dochodzenia poza określony przepisami 15-miesięczny termin (motyw 17 powyżej), również uznano za nieuzasadniony. Uznaje się, że termin ten nie ma znaczenia dla wykonania wyroku Sądu. W istocie taki termin dotyczy tylko zakończenia pierwotnego dochodzenia przeglądownego od momentu wszczęcia do momentu ostatecznych działań i nie dotyczy żadnych dalszych działań, które należałoby podjąć np. w wyniku postępowania sądowego. Konsekwencją przyjęcia takiego argumentu byłoby uniemożliwienie instytucjom uwzględnienia ustaleń Sądu (zgodnie z wymogami art. 266 TFUE). W rzeczywistości wyrok Sądu zawsze jest wydawany w momencie, kiedy termin dochodzenia już upłynął. Ponadto należy zauważyć, że każda inna interpretacja oznaczałaby, iż skuteczne postępowanie sądowe wszczęte przez przemysł unijny nie miałyby żadnych praktycznych skutków dla tej strony, jeżeli upływ terminu zakończenia pierwotnego dochodzenia nie pozwoliłoby na wykonanie wyroku Sądu. Byłoby to wbrew zasadzie, zgodnie z którą wszystkie strony powinny mieć prawo do skorzystania ze skutecznej kontroli sądowej.
- (26) Odnośnie do argumentu, że Komisja nie jest w stanie prawnie naprawić błędów w ocenie, które zawierało

<sup>(1)</sup> *Chemical Economics Handbook Product Review*, „Ethanolamines”, SRI Consulting.

<sup>(2)</sup> Sprawa C-458/98 P *Industrie des Poudres Sphériques* przeciwko Radzie, [2000] Rec. s. I-8147.



zaskarżone rozporządzenie, oraz że jedynym środkiem wykonania wyroku jest uchylenie istniejących środków (motyw 18 powyżej), należy zauważyć, co następuje. Trybunał ustalił już, że unieważnienie rozporządzenia oznacza również możliwość naprawienia aspektów rozporządzenia zmieniającego, które doprowadziły do jego unieważnienia, przy pozostawieniu bez zmian niepodważonych części, których nie dotyczy wyrok – tak jak stwierdzono w wyroku w sprawie IPS. Wymaga się w związku z tym od instytucji, aby zważyły nie tylko na sentencję wyroku, lecz także na powody, które doprowadziły do wyroku i stanowią jego istotną podstawę, w takim stopniu, w jakim są one konieczne do określenia dokładnego znaczenia stwierdzeń w sentencji wyroku<sup>(1)</sup>. Postępowanie zmierzające do zastąpienia środka niezgodnego z prawem może zatem zostać podjęte<sup>(2)</sup>. Stąd więc argument ten również należy uznać za nieuzasadniony.

- (27) Sąd, jak zauważyli Stepan i Huntsman (zob. motyw 19), uznał również, że podczas dochodzenia, którego skutkiem było przyjęcie rozporządzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia, instytucje nie powinny były dojść do wniosku, że dumping utrzymywał się w ODP, ani że istniało prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu. Znaczna większość przywozu z USA, jak zauważył Sąd, to znaczy ponad 85 % wielkości przywozu zrealizowane przez Dow Chemical, została dokonana bez dumpingu. Taka sytuacja powinna była ponadto doprowadzić do stwierdzenia, że średni ważony margines dla przywozu tego produktu pochodzącego z USA był ujemny. Sąd uznał, że instytucje powinny były zatem wykazać, że istniało prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu<sup>(3)</sup>.
- (28) Analiza prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia dumpingu jest w tym przypadku, jak uznały bezpośrednio lub pośrednio zainteresowane strony, związana z obliczeniem wolnych mocy produkcyjnych w USA. Niektóre zainteresowane strony utrzymują, że Sąd potwierdził, że w ODP nie było znacznych niewykorzystanych mocy produkcyjnych w USA. Sąd uznał, że metodologia, jaką posłużono się przy obliczaniu niewykorzystanych mocy produkcyjnych etanolamin w ODP, nie jest jasna i że liczba 60 000 ton nie jest zgodna z dowodami przywołanymi w tej sprawie<sup>(4)</sup>.
- (29) Jak wspomniano w motywie 15, przemysł Unii twierdził, że na podstawie danych pochodzących od PCI, w 2008 r. istniałyby ogólnokrajowe wolne moce produkcyjne przekraczające 60 000 ton. Należy jednak zauważyć, że w obliczeniach przedłożonych przez przemysł Unii zostały wykorzystane całkowite moce produkcyjne USA, tj. nie skorygowano ich w dół do 90 %.
- (30) Odnośnie do argumentów dotyczących obliczenia niewykorzystanych mocy produkcyjnych podczas ODP należy

zauważyć, że dwaj producenci eksportujący współpracowali podczas dochodzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia. Podczas dochodzenia stwierdzono, że przedsiębiorstwo INEOS Oxide LLC („INEOS”) nie posiadało żadnych niewykorzystanych mocy produkcyjnych w ODP, podczas gdy Dow Chemical miał pewne niewykorzystane moce. Z potwierdzonych informacji wynika, że Dow Chemical nie wykorzystywał swoich niewykorzystanych mocy produkcyjnych do celów wywozu po niskich cenach podczas ODP, choć mógł to robić, biorąc pod uwagę niski poziom środków wyrażonych w formie *cla ad valorem*.

- (31) Współpracujące przedsiębiorstwa, Dow Chemical i INEOS, stanowiły wspólnie podczas ODP 91,6 % wywozu z USA do Unii. Całkowity wywóz Dow Chemical i INEOS osiągnął od 30 000 do 35 000 ton, zaś wywóz przedsiębiorstw niewspółpracujących nie więcej niż 3 000–4 000 ton. Ogólnokrajowy margines dumpingu podczas ODP był na poziomie minimalnym, a przywóz przedsiębiorstw niewspółpracujących stanowił mniej niż 1 % rynku unijnego. Ze względu na poufność danych powyższe liczby zostały podane albo w formie zakresu, albo nie są dokładne.
- (32) Jak wspomniano w motywie 16, przemysł unijny odniósł się do różnych czynników, które wskazywałyby, że według przemysłu unijnego po 2008 r. wciąż istniało prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu. Warunki panujące na rynku nie zmieniły się jednak zasadniczo od opublikowania rozporządzenia w sprawie trzeciego przeglądu wygaśnięcia. Przemysł unijny również uznaje te okoliczności. Należy jednak zauważyć, że – jak nadmieniono w motywach 30 i 31 – z powodu niskiego poziomu środków i braku niewykorzystanych mocy produkcyjnych u INEOS oraz brak dumpingu ze strony Dow Chemical, nie ma wskazań, że uchylenie środka zmieniłoby sytuację.
- (33) Jeden z producentów eksportujących argumentował, że trzeci przegląd wygaśnięcia nie powinien być się zakończyć nałożeniem środków rozporządzeniem wykonawczym (UE) nr 54/2010. Producent ten wnioskował o uchylenie tych środków z mocą wsteczną i o zwrot wszystkich ceł zapłaconych od daty wejścia w życie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 54/2010 wszystkim importerom, którzy je uregulowali.
- (34) Wniosek ten zostaje odrzucony, jako że producenci eksportujący, inni niż Dow Chemical, również mogli wnieść skargę o unieważnienie rozporządzenia – które zostało unieważnione jedynie w zakresie, w jakim dotyczy ono wnioskodawcy, Dow Chemical. W związku z tym, zgodnie z zasadą pewności prawa oraz uwzględniając orzecznictwo Trybunału<sup>(5)</sup>, rozporządzenie stało się wiążące wobec innych producentów eksportujących.

<sup>(1)</sup> Sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques przeciwko Radzie, pkt 81.

<sup>(2)</sup> Sprawa C-458/98 P Industrie des Poudres Sphériques przeciwko Radzie, pkt 82.

<sup>(3)</sup> Sprawa T-158/10 The Dow Chemical Company przeciwko Radzie, pkt 45.

<sup>(4)</sup> Sprawa T-158/10 The Dow Chemical Company przeciwko Radzie, pkt 54.

<sup>(5)</sup> Sprawa C-239/99 Nachi Europe GmbH przeciwko Hauptzollamt Krefeld, [2001] Rec. s. I-1197.

#### 2.4. Wniosek

- (35) Uwzględniając uwagi wyrażone przez strony oraz ich analizę stwierdzono, że wykonanie wyroku oznacza, że podczas dochodzenia, którego skutkiem było przyjęcie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 54/2010, instytucje nie powinny być dojść do wniosku, że dumping utrzymywał się w ODP, ani że istniało prawdopodobieństwo kontynuacji dumpingu. Instytucje powinny być ponadto stwierdzić, że nie zaistniało prawdopodobieństwo ponownego wystąpienia dumpingu.
- (36) Na podstawie powyższego cło antydumpingowe na etanoloaminy nie powinno zostać ponownie nałożone. Odnośnie do Dow Chemical należy przypomnieć, że rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 54/2010 zostało już unieważnione w zakresie, w jakim dotyczy ono Dow Chemical, wyrokiem Sądu w sprawie T-158/10. W związku z tym, dla jasności, należy wskazać, że odnośnie do przywozu etanoloamin przez Dow Chemical, cła antydumpingowe już nie obowiązują od dnia wejścia w życie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 54/2010 (tj. od dnia 23 stycznia 2010 r.).

#### 3. CZWARTY PRZEGLĄD WYGAŚNIĘCIA

- (37) W świetle powyższego, a zwłaszcza motywu 35, uznaje się, że należy zakończyć czwarty przegląd wygaśnięcia bez ponownego nakładania cła. Odnośnie do Dow Chemical czwarty przegląd wygaśnięcia stał się bezprzedmiotowy w wyniku wyroku i nie istnieje żadna podstawa prawna do pobrania ceł antydumpingowych od Dow Chemical, począwszy od dnia 23 stycznia 2010 r.

#### 4. CZĘŚCIOWY PRZEGLĄD OKRESOWY

- (38) Uwzględniając ustalenia streszczone w motywie 35 powyżej, uznaje się, że należy zakończyć przegląd, jako że brakuje podstawy istnienia środków, tj. ustalenia prawdopodobieństwa kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu wyrządzającego szkodę.

#### 5. OTRZYMANE UWAGI

- (39) Wszystkie strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierzano zalecić zakończenie obowiązujących środków. Oprócz tego stronom wyznaczono okres, w którym mogły przedstawić uwagi związane z ujawnieniem tych informacji. Uwagi te zostały wnikliwie przeanalizowane, lecz nie dały one podstawy do zmiany wniosków.

#### 6. WNIOSKI

- (40) Z powyższego wynika, że należy zakończyć częściowe wznowienie dochodzenia oraz że należy uchylić środki antydumpingowe na przywóz etanoloamin pochodzących z USA. Odnośnie do przywozu etanoloamin przez Dow Chemical, jako że rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 54/2010 zostało już unieważnione w zakresie, w jakim dotyczy ono Dow Chemical, środki

nie obowiązują od dnia wejścia w życie rozporządzenia wykonawczego (UE) nr 54/2010 (od dnia 23 stycznia 2010 r.).

- (41) Należy również zakończyć czwarty przegląd wygaśnięcia dotyczący ceł antydumpingowych obowiązujących na przywóz etanoloamin pochodzących z USA bez ponownego nakładania cła. Odnośnie do przywozu przez Dow Chemical przegląd wygaśnięcia stał się bezprzedmiotowy.
- (42) W wyniku uchylecia istniejących środków należy zakończyć częściowy przegląd okresowy ograniczony do zbadania dumpingu,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

1. Niniejszym kończy się częściowe wznowienie dochodzenia antydumpingowego dotyczącego przywozu etanoloamin objętych obecnie kodami CN ex 2922 11 00 (monoetanoloamina) (kod TARIC 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (dietanoloamina) (kod TARIC 2922 12 00 10) i 2922 13 10 (trietanoloamina), pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, bez ponownego nałożenia środków oraz uchyla się nałożone środki.

2. Odnośnie do przedsiębiorstwa Dow Chemical nie istnieje podstawa prawna do pobrania ceł antydumpingowych odnośnie do przywozu przez przedsiębiorstwo Dow Chemical, począwszy od dnia 23 stycznia 2010 r.

#### Artykuł 2

Niniejszym kończy się dochodzenie w sprawie przeglądu wygaśnięcia w ramach dochodzenia antydumpingowego dotyczącego przywozu przez wszystkich producentów eksportujących etanoloamin objętych obecnie kodami CN ex 2922 11 00 (monoetanoloamina) (kod TARIC 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (dietanoloamina) (kod TARIC 2922 12 00 10) i 2922 13 10 (trietanoloamina), pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki, rozpoczęte dnia 21 stycznia 2012 r., bez nałożenia środków. Odnośnie do przywozu przez przedsiębiorstwo Dow Chemical przegląd wygaśnięcia stał się bezprzedmiotowy.

#### Artykuł 3

Niniejszym kończy się częściowy przegląd okresowy ograniczony do zbadania dumpingu w odniesieniu do przywozu przez przedsiębiorstwo Dow Chemical etanoloamin objętych obecnie kodami CN ex 2922 11 00 (monoetanoloamina) (kod TARIC 2922 11 00 10), ex 2922 12 00 (dietanoloamina) (kod TARIC 2922 12 00 10) i 2922 13 10 (trietanoloamina), pochodzących ze Stanów Zjednoczonych Ameryki.

#### Artykuł 4

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 21 marca 2013 r.

*W imieniu Rady*

P. HOGAN

*Przewodniczący*

---