

**REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO****z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Agencji Europejskiego GNSS za rok budżetowy 2011**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Agencji Europejskiego GNSS za rok budżetowy 2011,
  - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące końcowego sprawozdania finansowego Agencji Europejskiego GNSS za rok budżetowy 2011 wraz z odpowiedziami Agencji <sup>(1)</sup>,
  - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 12 lutego 2013 r. (05753/2013 – C7-0041/2013),
  - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
  - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich <sup>(2)</sup>, w szczególności jego art. 185,
  - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 <sup>(3)</sup>, w szczególności jego art. 208,
  - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 912/2010 <sup>(4)</sup> ustanawiające Agencję Europejskiego GNSS, w szczególności jego art. 14,
  - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich <sup>(5)</sup>, w szczególności jego art. 94,
  - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A7-0065/2013),
- A. mając na uwadze, że Agencja Europejskiego GNSS (zwana dalej „Agencją”) stała się finansowo niezależna w 2006 r.,
- B. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż nie jest w stanie wydać opinii w sprawie sprawozdania agencji za rok budżetowy 2007,

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 388 z 15.12.2012, s. 208.<sup>(2)</sup> Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.<sup>(3)</sup> Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.<sup>(4)</sup> Dz.U. L 276 z 20.10.2010, s. 11.<sup>(5)</sup> Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

- C. mając na uwadze, że w swoim poświadczeniu wiarygodności Trybunał Obrachunkowy wyraził zastrzeżenia co do sprawozdania finansowego agencji za rok budżetowy 2008 oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u jego podstaw,
- D. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie roczne agencji za rok finansowy 2009 jest wiarygodne, a transakcje leżące u jego podstaw są zgodne z prawem i prawidłowe,
- E. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu dotyczącym sprawozdania finansowego Agencji za rok budżetowy 2010 zgłosił zastrzeżenia co do jego wiarygodności,
- F. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdanie roczne agencji za rok finansowy 2011 jest wiarygodne, a transakcje leżące u jego podstaw są zgodne z prawem i prawidłowe,

#### **Zarządzanie budżetem i finansami**

1. odnotowuje, że budżet agencji na rok budżetowy 2011 wyniósł 38,7 mln EUR wniesione przez Unię (8,2 mln EUR subwencji operacyjnej i 30,5 mln EUR funduszy operacyjnych), co stanowi duży wzrost w stosunku do 2010 r. (15,9 mln EUR);
2. z niepokojem zauważa, że w świetle ustaleń Trybunału Obrachunkowego kontrole *ex post* przeprowadzone dla agencji przez zewnętrzną firmę audytorską w odniesieniu do płatności dotacji dokonanych w poprzednich latach w ramach szóstego programu ramowego na rzecz badań i rozwoju (FP6) często rodziły wątpliwości deklaracje kosztów zgłaszane przez beneficjentów, a pod koniec 2011 r. sporne kwoty oszacowano na 1,7 mln EUR lub 5 % skontrolowanych dotacji;
3. odnotowuje informację agencji, że umowy o dotacjach zarządzane przez agencję na potrzeby FP6 odziedziczono od poprzednika agencji, Wspólnego przedsiębiorstwa Galileo (WPG), oraz że WPG i Europejska Agencja Kosmiczna (ESA) przyjęły swoje uregulowania FP6 nieco odmienne od uregulowań Komisji;
4. zauważa, że kontrole FP6 *ex post* zakończono w 2012 r., zaś ostateczne ustalenia audytorów pokazują, że koszty skontrolowanych projektów były zawyżone na kwotę 455 836,66 EUR, czyli 1,4 % skontrolowanych dotacji; odnotowuje informację agencji, że planuje ona odzyskać większość kwot, w których audytorzy zewnętrzeni wykazali nieprawidłowości, w oczekiwaniu na porozumienie z Komisją, oraz wzywa agencję, by powiadomiła organ udzielający absolutorium, czy udało się jej odzyskać sporne sumy;
5. ubolewa, że według sprawozdania Trybunału Obrachunkowego w 2011 r. agencja wypłaciła dotacje w ramach siódmego programu ramowego Unii w zakresie badań i rozwoju opiewające na 5,8 mln EUR i mimo przeprowadzania kontroli zasadności projektów zwykle nie żądała dokumentacji potwierdzającej w celu sprawdzenia kosztów, na które powoływali się beneficjenci (podmioty publiczne i prywatne prowadzące badania), co zaradziłoby niebezpieczeństwu niepotrzebnych wydatków;
6. odnotowuje informację agencji, że jej analiza kosztów opiera się na następujących elementach: wnioski projektowe, wyniki w trakcie realizacji projektu (sprawozdania kwartalne), ostateczne wyniki i poniesione koszty, zawarcie w propozycjach szczegółowego planu prac wskazującego rozmaite działania niezbędne do osiągnięcia celów projektu; zauważa, że beneficjenci sporządzili budżet projektu na podstawie zasobów potrzebnych do wykonania planu prac, zaś eksperci oceniają wnioski i przyznają dotacje w budynkach Komisji; odnotowuje zamiar agencji stosowania kontroli, które umożliwią w przyszłości skuteczne sprawdzanie kosztów projektu; wzywa agencję, by informowała organ udzielający absolutorium o działaniach podejmowanych w tym względzie;

7. zwraca uwagę agencji na ustalenie Trybunału Obrachunkowego, że w 2011 r. płatności na sumę 4,8 mln EUR (22 % kwot wypłaconych w ciągu roku) zrealizowano po terminach wyznaczonych w rozporządzeniu finansowym;
8. zauważa, że według agencji w 2011 r. agencja zrealizowała 1 195 wniosków o płatności, z czego 140 (11,72 %) zrealizowano z pewnym opóźnieniem, a na wyniki ustaleń z kontroli w dużej mierze wpłynęły niektóre bardzo specyficzne transakcje na duże kwoty, np. przelewy niewykorzystanych funduszy na rzecz Unii oraz bardzo skomplikowane płatności z umów o dotacje, ponadto z uwagi na niewielkie rozmiary agencji płatności w okresach wakacyjnych łatwo mogły ulec opóźnieniom ze względu na brak zastępców na niektórych kluczowych stanowiskach operacyjnych i administracyjnych; stwierdza, że agencja wdrożyła usprawniony obieg środków finansowych z kwietnia 2012 r. w celu zmniejszenia opóźnień w płatnościach do minimum, oraz wzywa agencję, by informowała organ udzielający absolutorium, jeżeli doprowadzi to do oczekiwanych wyników;
9. z zadowoleniem przyjmuje uwagę Trybunału Obrachunkowego, że rozwiane zostały jego wątpliwości wyrażone w opinii na temat wiarygodności sprawozdania agencji za 2010 r., dotyczące nieprawidłowego ujęcia księgowego materialnych aktywów trwałych związanych z programem satelity Galileo; zauważa, że Trybunał Obrachunkowy otrzymał potwierdzenie, że aktywa te podlegają teraz kontroli Komisji i nie mają być kapitalizowane w rachunkowości agencji; odnotowuje, że Trybunał Obrachunkowy uznaje, iż nie ma już podstaw do zastrzeżeń na tej podstawie;

### **Rekrutacja**

10. odnotowuje ustalenia Trybunału Obrachunkowego, że naruszona została przejrzystość procedur rekrutacyjnych, ponieważ kontrola procedur naboru pracowników wykazała, że nie określono progów punktowych dla dopuszczenia do egzaminów pisemnych i rozmów, czy też dla zamieszczenia na liście kwalifikujących się kandydatów; uważa, że niektóre przepisy regulaminu pracowniczego mogą stanowić poważne obciążenie administracyjne; dlatego też zachęca Komisję do tego, by dopuściła pewien stopień uproszczenia przepisów art. 110 regulaminu pracowniczego w odniesieniu do agencji;
11. stwierdza na podstawie informacji agencji, że dokonała przeglądu procedury selekcyjnej i od 2012 r. zespół ds. preselekcji wyznacza próg punktowy na etapie opracowania ogłoszenia o wakacie, a progę publikuje się w ogłoszeniu o wakującym stanowisku; zauważa, że pytania i testy pisemne przygotowują eksperci zespołu selekcyjnego wraz z ogłoszeniem o wakacie, zanim członkowie zespołu selekcyjnego uzyskają dostęp do aplikacji kandydatów;
12. w odniesieniu do pozostałych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 17 kwietnia 2013 r. <sup>(1)</sup> w sprawie wyników, gospodarowania środkami finansowymi i kontroli agencji.

---

<sup>(1)</sup> Teksty przyjęte, P7\_TA(2013)0134. (Zob. s. 374 niniejszego Dziennika Urzędowego).