

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdanie finansowe Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego dotyczące sprawozdania finansowego Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011 wraz z odpowiedziami Agencji ⁽¹⁾,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 12 lutego 2013 r. (05753/2013 – C7-0041/2013),
 - uwzględniając art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽²⁾, w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽³⁾, w szczególności jego art. 208,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 168/2007 z dnia 15 lutego 2007 r. ustanawiające Agencję Praw Podstawowych Unii Europejskiej ⁽⁴⁾, w szczególności jego art. 21,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0102/2013),
- A. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdania roczne Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej Agencją) za rok budżetowy 2011 są wiarygodne, a transakcje leżące u ich podstaw są zgodne z prawem i prawidłowe,
- B. mając na uwadze, że całkowity budżet Agencji na 2011 r. wynosił 20 180 000 EUR, podczas gdy początkowy wkład Unii do budżetu Agencji na rok 2011 wynosił 19 978 200 EUR,

Zarządzanie budżetem i finansami

1. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że roczne sprawozdanie finansowe Agencji rzetelnie przedstawia, we wszystkich istotnych aspektach, jej sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2011 r. oraz wyniki jej transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia rok, zgodnie z przepisami jej regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji;

⁽¹⁾ Dz.U. C 388 z 15.12.2012, s. 196.

⁽²⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 53 z 22.2.2007, s. 1.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.

2. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Agencji za rok budżetowy zakończony w dniu 31 grudnia 2011 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach;
3. zwraca uwagę, że w swoim sprawozdaniu Trybunał Obrachunkowy nie poczynił żadnych krytycznych uwag;
4. stwierdza, że w 2011 r. Agencja rozdysponowała 100 % otrzymanych środków; zauważa jednak, że jeśli chodzi o dokonane płatności wskaźnik wykonania Agencji wyniósł 75 % w tytule II (Wydatki administracyjne) oraz tylko 27 % w tytule II (Wydatki operacyjne); wzywa Agencję do wprowadzenia specjalnych środków w celu poprawy procedury budżetowej i wskaźnika wykonania płatności w przypadku wydatków administracyjnych i operacyjnych;

Zasoby ludzkie

5. zauważa, że w 2012 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej zajmował się trzema sprawami dotyczącymi zarzutu mobbingu, odrzucenia wniosku o etat i nieprzedłużenia umowy z pracownikiem; zauważa, że w dniu 6 lipca 2011 r. Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął postępowanie 0917/2011/(PMC) EIS, które opiera się na zarzutach dotyczących niedokonania właściwego zbadania zarzutów strony skarżącej o mobbing i niewłaściwego przechowywania dokumentów;
6. zwraca uwagę, że jedną ze spraw, o których mowa w pkt 5, Sąd ds. Służby Publicznej Unii Europejskiej rozstrzygnął na korzyść powoda (sprawa F-58/10, wyrok z dnia 18 września 2012 r.) i uchylił decyzję Agencji z dnia 16 października 2009 r. o niewszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec dwóch pracowników za domniemany mobbing, ze względu na brak bezstronności ze strony osoby prowadzącej dochodzenie oraz odmowy przez nią zagwarantowania anonimowości świadków, i nakazał Agencji zapłatę kosztów sądowych i odszkodowania na rzecz powoda; zauważa, że w sprawie F-112/10 Trybunał wydał wyrok na korzyść Agencji, lecz powód wniósł do Sądu apelację od wyroku; odnotowuje, że w sprawie F-38/12 Trybunał nie wydał jeszcze wyroku;
7. wzywa Agencję, ze względu na ryzyko utraty reputacji, do udzielenia organowi udzielającemu absolutorium szczegółowych informacji na temat regulaminu, ram prawnych i metod przeszukań ustanowionych w celu inicjowania i prowadzenia dochodzeń wewnętrznych i ochrony anonimowości świadków w przypadku wystąpienia takich wewnętrznych dochodzeń;
8. odnotowuje, że w grudniu 2011 r. Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych wszczął dochodzenie; domaga się, aby Agencja poinformowała organ udzielający absolutorium o wynikach dochodzenia OLAF-u i postępowania Rzecznika Praw Obywatelskich;
9. przyznaje, że co dwa lata Agencja przeprowadza wśród pracowników anonimowy sondaż zadowolenia; odnotowuje w szczególności w sondażu na rok 2012, że pojawiły się obawy co do rozwiązywania wewnętrznych konfliktów i uwagi poświęcanej zadowoleniu pracowników; zauważa, że Agencja wprowadziła politykę zwalczania mobbingu oraz sieć osób zaufania w celu zminimalizowania sytuacji konfliktowych w miejscu pracy oraz w celu kompleksowego ich rozwiązywania; wzywa Agencję do wypełnienia zaleceń Trybunału, by odniesiono się do odnotowanych problemów, jak również przyjęto konieczne mechanizmy mające na celu niedopuszczenie pod żadnym pozorem do powtórzenia się takich problemów;

Przejrzystość

10. zauważa, że w dniach 12 i 14 grudnia 2012 r. Agencja przedstawiła radzie wykonawczej i zarządowi projekt przepisów dotyczących informowania o nieprawidłowościach; zwraca uwagę, że podjęto decyzję o formalnym przyjęciu tych przepisów po konsultacji ze służbami Komisji; zauważa, że w międzyczasie Agencja przyjęła zasady zawarte w wytycznych Komisji; wzywa Agencję do poinformowania organu udzielającego absolutorium o wdrożeniu tych przepisów;
11. zauważa, że niektóre życiorysy i deklaracje o braku konfliktu interesów członków zarządu dostępne są na stronie internetowej Agencji; zauważa, że w odniesieniu do dyrektora wykonawczego i zespołu zarządzającego dostępne są jedynie życiorysy; wzywa Agencję do publicznego udostępnienia brakujących informacji i jak najszybszego poinformowania organu udzielającego absolutorium o postępach w tym zakresie;

Audyt wewnętrzny

12. zauważa, że Agencja wprowadziła postępowanie o udzielanie zamówienia zmniejszające ewentualne konflikty interesu, a służba audytu wewnętrznego (IAS) skontrolowała to postępowanie i wydała dziewięć zaleceń, które zostały wszystkie wdrożone; odnotowuje, że IAS uznała niektóre działania wprowadzone przez Agencję za dobre praktyki, w szczególności wprowadzenie aplikacji IT do tworzenia umów przetargowych, stworzonej przez Agencję do generowania standardowej dokumentacji dla postępowań o udzielanie zamówienia; zwraca uwagę, że moduł budżetowy aplikacji IT „Matrix”, wykorzystywany do zarządzania projektami Agencji, został połączony z ewidencją księgową opartą na rachunkowości memoriałowej, umożliwiając codzienną aktualizację online wykonania budżetu;
13. w odniesieniu do pozostałych uwag towarzyszących decyzji w sprawie absolutorium, które mają charakter przekrojowy, odsyła do swojej rezolucji z dnia 17 kwietnia 2013 r. ⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte, P7_TA(2013)0134 (zob. s. 374 niniejszego Dziennika Urzędowego).