

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011, sekcja IX – Europejski Inspektor Ochrony Danych**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2011 ⁽¹⁾,
 - uwzględniając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011 (COM(2012) 436 – C7-0232/2012) ⁽²⁾,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego w sprawie wykonania budżetu za rok budżetowy 2011, wraz z odpowiedziami instytucji ⁽³⁾,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności ⁽⁴⁾ rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw, przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2011 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 314 ust. 10 oraz art. 317, 318 i 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 50, 86, 145, 146 i 147,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽⁶⁾, w szczególności jego art. 164, 165 i 166,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Wolności Obywatelskich, Sprawiedliwości i Spraw Wewnętrznych (A7-0095/2013),
1. z zadowoleniem przyjmuje wniosek Trybunału Obrachunkowego, zgodnie z którym w łącznych płatnościach za rok zakończony dnia 31 grudnia 2011 r. w odniesieniu do wydatków administracyjnych i innych wydatków Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (zwanego dalej Inspektorem) nie wystąpiły istotne błędy i że zbadane systemy nadzoru i kontroli wydatków administracyjnych i innych wydatków były skuteczne;
 2. zauważa z zadowoleniem, że w sprawozdaniu rocznym za rok 2011 Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż nie odnotowano istotnych słabych punktów w objętych audytem obszarach dotyczących zasobów ludzkich i zamówień dla Inspektora;
 3. popiera zalecenia Trybunału Obrachunkowego i radzi Inspektorowi, by wymagał od wszystkich swoich pracowników regularnego, najlepiej dorocznego przedstawiania dokumentów potwierdzających ich sytuację osobistą, a także by wprowadził system wczesnego monitorowania tych dokumentów;

⁽¹⁾ Dz.U. L 68 z 15.3.2011.⁽²⁾ Dz.U. C 348 z 14.11.2012, s. 1.⁽³⁾ Dz.U. C 344 z 12.11.2012, s. 1.⁽⁴⁾ Dz.U. C 348 z 14.11.2012, s. 130.⁽⁵⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.⁽⁶⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

4. z zadowoleniem przyjmuje postępy odnotowane przez Trybunał Obrachunkowy w zakresie poprawy zarządzania świadczeniami dodatkowymi oraz ustalenie, że podjęte środki były skuteczne; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Inspektor zamierza dalej usprawniać system umożliwiający terminowe monitorowanie i kontrolę;
 5. zauważa z uznaniem, że kontrola przeprowadzona przez Trybunał Obrachunkowy wykazała skuteczność środków podjętych przez Inspektora w 2010 r. w celu poprawy zarządzania świadczeniami dodatkowymi; wzywa Inspektora do dalszego monitorowania i poprawy wyników;
 6. zauważa, że w 2011 r. Inspektor miał łącznie do dyspozycji 7 564 137 EUR środków na zobowiązania (w 2010 r. 7 104 351 EUR) oraz że wskaźnik wykonania tych środków wyniósł 89,31 % (w 2010 r. 82,73 %); uważa taki rozwój sytuacji za pozytywny, ale wzywa do dalszych wysiłków na rzecz poprawy wskaźnika wykonania oraz do monitorowania wprowadzonych zmian; oczekuje, że w kolejnym roku zobowiązania przekroczą 90 %;
 7. podkreśla, że budżet Inspektora jest czysto administracyjny; zauważa, że wskaźnik wykonania wydatków na pracowników instytucji wyniósł 75,63 % (tytuł 1), a wydatków na budynki, meble, wyposażenie i różne wydatki operacyjne – 73,38 % (tytuł 2); odnotowuje, że po opłaceniu wszystkich wydatków z obu tytułów wskaźnik wykonania w 2011 r. osiągnął 85,03 %;
 8. wzywa Inspektora, by sporządzał projekty rocznych budżetów tak, by lepiej odpowiadały one jego potrzebom; wzywa Inspektora do lepszego wykonywania rocznego budżetu;
 9. ponownie zwraca się o informacje na temat wyników wdrażania planu zatrudnienia w 2010 r. oraz o włączenie do następnego rocznego sprawozdania z działalności informacji o podjętych działaniach, zgodnie z zaleceniami Parlamentu;
 10. z zadowoleniem przyjmuje sprawozdanie z przeprowadzonej przez Inspektora kontroli 13 instytucji i organów Unii z siedzibą w Brukseli, podczas której sprawdzano, czy instytucje i organy Unii skutecznie i zrozumiale informują odwiedzających o nadzorze w formie telewizji przemysłowej; sugeruje przeprowadzenie wymiany informacji i najlepszych praktyk z krajowymi organami ds. ochrony danych;
 11. zachęca Inspektora, by w przyszłym rocznym sprawozdaniu z działalności podał wskaźnik niewykorzystanych usług tłumaczenia ustnego zamówionych w danym roku;
 12. wyraża nadzieję, że w pełni działa już system określania kluczowych wskaźników wyników oraz plan systemu badań porównawczych określony w 2012 r.; oczekuje, że w kolejnym roku w sprawozdaniu z działalności znajdzie się szczegółowa ocena udoskonaleń wprowadzonych w tym systemie;
 13. wzywa do przekazania mu informacji o działaniach podjętych w reakcji na zalecenia sformułowane w rezolucjach Parlamentu w sprawie udzielenia absolutorium;
 14. wzywa Inspektora, by do kolejnego rocznego sprawozdania z działalności dołączył kompletną tabelę wszystkich zasobów ludzkich, jakimi dysponuje, w podziale na kategorię, stopień zaszerogowania, płeć i narodowość oraz ze wskazaniem udziału w szkoleniach zawodowych; z zadowoleniem przyjmuje zawarte w sprawozdaniu rocznym informacje na temat szkoleń;
 15. ogólnie zwraca się do Trybunału Obrachunkowego, aby nadal skupiał się na kontroli należytego zarządzania finansami przez Inspektora, tj. na gospodarności, efektywności i skuteczności, z jaką Inspektor wykorzystuje środki, realizując swoje zadania.
-