

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 17 kwietnia 2013 r.****zawierająca uwagi, które stanowią integralną część decyzji Parlamentu w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011, sekcja IV – Trybunał Sprawiedliwości**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2011 ⁽¹⁾,
 - uwzględniając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2011 (COM(2012) 436 – C7-0227/2012) ⁽²⁾,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące wykonania budżetu za rok budżetowy 2011 wraz z odpowiedziami instytucji ⁽³⁾,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności rachunków ⁽⁴⁾, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedłożone przez Trybunał Obrachunkowy za rok budżetowy 2011 zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając art. 314 ust. 10 oraz art. 317, 318 i 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 50, 86, 145, 146 i 147,
 - uwzględniając rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 ⁽⁶⁾, w szczególności jego art. 164, 165 i 166,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Prawnej (A7-0090/2013),
1. zauważa z zadowoleniem, że w 2011 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej („Trybunał Sprawiedliwości”) dysponował środkami na zobowiązania w wysokości 335 904 453,30 EUR (323 784 221,30 EUR w 2010 r.), zaś wskaźnik wykonania środków dla sekcji IV – Trybunał Sprawiedliwości pozostał w 2011 r. bardzo wysoki (ponad 98 % dla wszystkich środków, a nawet powyżej 99 % w przypadku środków w tytule 2); podkreśla ponadto, że wskaźnik wykonania mógł być osiągnąć 99 %, co nie nastąpiło, gdyż Rada odmówiła zgody na proponowaną przez Komisję indeksację wynagrodzeń (+ 1,7 % z mocą wsteczną od 1 lipca 2011 r.);
 2. podkreśla, że budżet Trybunału Sprawiedliwości jest czysto administracyjny, jako że wydatki dotyczą w 75 % osób związanych z instytucją, a w 25 % – budynków, mebli, wyposażenia i różnych wydatków operacyjnych;

⁽¹⁾ Dz.U. L 68 z 15.3.2011.⁽²⁾ Dz.U. C 348 z 14.11.2012, s. 1.⁽³⁾ Dz.U. C 344 z 12.11.2012, s. 1.⁽⁴⁾ Dz.U. C 348 z 14.11.2012, s. 130.⁽⁵⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.⁽⁶⁾ Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1.

3. zauważa z zadowoleniem, że w sprawozdaniu rocznym za rok 2011 Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż nie odnotowano istotnych słabych punktów w objętych audytem obszarach dotyczących zasobów ludzkich i zamówień dla Trybunału Sprawiedliwości;
4. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że na podstawie przeprowadzonych prac kontrolnych Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż w roku budżetowym zakończonym dnia 31 grudnia 2011 r. w łącznych płatnościach na wydatki administracyjne i inne wydatki instytucji i organów nie wystąpiły istotne błędy;
5. wyraża zaniepokojenie z powodu tego, że liczba spraw w toku w Sądzie wciąż jest bardzo wysoka w roku 2011 (tj. 1 300 spraw w toku w roku 2010 i 1 308 spraw w toku w roku 2011); podkreśla znaczenie szybkiego wymierzania sprawiedliwości dla prawidłowego funkcjonowania nie tylko instytucji, ale również gospodarki, gdyż zwiększa to pewność prawa;
6. wzywa Trybunał Sprawiedliwości do zbadania, jakie zmiany organizacyjne mogłyby doprowadzić do obniżenia liczby spraw w toku, oraz jest zdania, że Sąd potrzebuje wsparcia kadrowego; jest zdania, że rozpatrywana wciąż przez Radę propozycja powołania nowych sędziów w Sądzie mogłaby przyczynić się do ograniczenia tej tendencji; wzywa Sąd, by ocenił, czy istnieją dodatkowe propozycje, niezwiązane z zasobami ludzkimi, a pozwalające odwrócić opisaną tendencję;
7. podkreśla, że dane statystyczne dotyczące działalności Trybunału Sprawiedliwości w roku 2011 ukazują przede wszystkim konieczność poprawy w zakresie czasu trwania postępowań; zauważa, że jeśli chodzi o orzekanie w trybie prejudycjalnym, średni czas trwania jednego postępowania wynosi 16,4 miesiąca (16 miesięcy w roku 2010); zauważa, że średni czas trwania postępowań bezpośrednich i odwoławczych w roku 2011 wynosił odpowiednio 20,2 miesiąca i 15,4 miesiąca (16,7 miesiąca i 14,3 miesiąca w 2010 r.);
8. zauważa, że w ostatnich latach Sąd do spraw Służby Publicznej odnotowuje ciągły wzrost liczby spraw nowych i zakończonych (tj. 139 nowych spraw w roku 2010 w porównaniu z 159 w roku 2011 oraz 129 spraw zakończonych w roku 2010 i 166 w roku 2011);
9. zauważa, że Trybunał zakończył w 2011 r. 550 postępowań, co stanowi znaczny wzrost w porównaniu z rokiem poprzednim (522 sprawy zakończone w 2010 r.), przy czym w 370 sprawach wydano wyrok, a w 180 postanowienie;
10. z zadowoleniem przyjmuje aplikację „e-Curia”, która działa od listopada 2011 r. i która umożliwia elektroniczne składanie i notyfikowanie dokumentów proceduralnych; z zadowoleniem odnotowuje, że aplikacja ta przyczyniła się w przypadku Trybunału Sprawiedliwości do zmniejszenia o 25 % zużycia papieru w latach 2011–2012 i do zaoszczędzenia 150 000 EUR;
11. podkreśla, że „e-Curia” powinna umożliwić ostatecznie zaniechanie w znacznym stopniu wymiany korespondencji oraz skanowania wchodzących i wychodzących dokumentów procesowych, a także optymalizację wewnętrznego przepływu pracy; apeluje o przedstawienie Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu Europejskiego dokładnego opisu kosztów związanych z utworzeniem, utrzymywaniem i aktualizacją aplikacji „e-Curia”;
12. zwraca się o udzielenie informacji o działaniach podejmowanych w celu naprawiania awarii informacyjnych mogących utrudnić funkcjonowanie „e-Curia”;
13. uważa za bardzo pozytywne, iż pod koniec 2012 r. z aplikacji „e-Curia” korzystało aktywnie 14 państw członkowskich, dwa państwa Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu oraz pięć instytucji europejskich (zwłaszcza Parlament, Rada i Komisja);
14. z zadowoleniem przyjmuje rozwój i usprawnienie zintegrowanego systemu zarządzania SAP, który wprowadzono w roku 2008 na zasadzie międzyinstytucjonalnej w Radzie, Trybunale Obrachunkowym i Trybunale Sprawiedliwości i który stanowi podstawowe narzędzie realizacji wszystkich transakcji finansowych i budżetowych Trybunału Sprawiedliwości; uważa w związku z tym, że ważne jest dbanie o sprawne funkcjonowanie systemu SAP;

15. popiera podjętą przez Trybunał Sprawiedliwości inicjatywę przeprowadzenia reformy swojego statutu i regulaminu z myślą o czekających go wyzwaniach w związku z rosnącą liczbą spraw; zauważa, że różnorodne zmiany uzgodnione przez ustawodawców już weszły w życie i są w trakcie wdrażania; wyraża nadzieję, że dalsze pilne środki strukturalne, umożliwiające zwłaszcza mianowanie dodatkowych sędziów Sądu, zostaną przyjęte w 2013 r.;
 16. z zadowoleniem odnotowuje utworzenie nowej wyszukiwarki do konsultowania orzecznictwa oraz dostępność w internecie katalogu biblioteki Trybunału Sprawiedliwości, co umożliwia zbliżanie obywateli do Trybunału Sprawiedliwości jako instytucji Unii;
 17. zauważa zmianę struktury administracyjnej Trybunału Sprawiedliwości obejmującą utworzenie Dyrekcji ds. Protokołu i Informacji; oczekuje, że w rocznym sprawozdaniu z działalności za 2012 r. znajdzie się szczegółowy opis korzyści, jakie zmiana ta przyniosła działalności Trybunału Sprawiedliwości;
 18. uważa, że decyzja Trybunału Sprawiedliwości o zgromadzeniu kolekcji dzieł sztuki reprezentującej dziedzictwo artystyczne Unii to ambitny projekt wymagający specjalnych zasobów; zwraca się do Trybunału Sprawiedliwości o wytłumaczenie, jak projekt ten wpisuje się w tradycyjną działalność Trybunału Sprawiedliwości; zauważa, że w 2012 r. Trybunał Sprawiedliwości zapłacił 7 500 EUR za ubezpieczenie kolekcji szacowanej na 2 400 000 EUR;
 19. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w 2011 r. Trybunał Obrachunkowy zezwolił 5 % stałych tłumaczy ustnych na dodanie dodatkowego języka roboczego do ich kombinacji językowych; podkreśla, że było to możliwe dzięki intensywnym szkoleniom językowym;
 20. zauważa, że w 2011 r. ciągle wzrastała liczba przesłuchań i innych posiedzeń wymagających tłumaczenia ustnego, co wynikało głównie z rozszerzenia i z wejścia w życie Traktatu z Lizbony;
 21. uznaje, że współpraca międzyinstytucjonalna w zakresie zatrudniania tłumaczy ustnych umożliwia Trybunałowi Sprawiedliwości dokonywanie znacznych oszczędności;
 22. odnotowuje nowe działania Dyrekcji Generalnej ds. Infrastruktury w 2011 r. i apeluje do Trybunału Sprawiedliwości o przedstawienie Komisji Kontroli Budżetowej Parlamentu dalszych informacji dotyczących projektu budowlanego związanego z piątą rozbudową budynków Trybunału Sprawiedliwości;
 23. z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał Sprawiedliwości przygotował tak dogłębne i szczegółowe roczne sprawozdanie z działalności i ujął w nim dokładne informacje na temat zarządzania zasobami ludzkimi, zgodnie z wnioskiem Parlamentu.
-