

# DECYZJE

## DECYZJA KOMISJI

z dnia 24 kwietnia 2013 r.

**zmieniająca decyzję 2000/745/WE przyjmującą zobowiązania zaproponowane w związku z postępowaniem antydumpingowym i antysubsydyjnym, które dotyczą przywozu politereftalanu etylenu (PET) pochodzącego z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajwanu i Tajlandii**

(2013/223/UE)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej<sup>(1)</sup> („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), w szczególności jego art. 8 i 9,

po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

### A. OBOWIĄZUJĄCE ŚRODKI

- (1) Rada, rozporządzeniem (WE) nr 192/2007<sup>(2)</sup>, nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz niektórych politereftalanów etylenu („PET”) pochodzących z Indii, Indonezji, Malezji, Republiki Korei, Tajlandii i Tajwanu w następstwie przeglądu wygaśnięcia oraz częściowego przeglądu okresowego. Środki zostały pierwotnie wprowadzone w sierpniu 2000 r.<sup>(3)</sup> Środki są obecnie przedmiotem kolejnego przeglądu wygaśnięcia<sup>(4)</sup>.
- (2) Komisja przyjęła, decyzją 2000/745/WE<sup>(5)</sup> („decyzja”), zobowiązanie cenowe („zobowiązanie”), m.in. od indonezyjskiego przedsiębiorstwa P.T. Polypet Karyapersada („Polypet”). Po ustaleniach i wnioskach dotyczących przeglądu pod kątem „nowego eksportera”<sup>(6)</sup> Komisja, decyzją 2002/232/WE<sup>(7)</sup> zmieniającą decyzję 2000/745/WE, przyjęła zobowiązanie zaproponowane przez indyjskie przedsiębiorstwo Futura Polyesters Limited („Futura”).

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 59 z 27.2.2007, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 199 z 5.8.2000, s. 48.

<sup>(4)</sup> Dz.U. C 55 z 24.2.2012, s. 4.

<sup>(5)</sup> Dz.U. L 301 z 30.11.2000, s. 88.

<sup>(6)</sup> Dz.U. L 78 z 21.3.2002, s. 4.

<sup>(7)</sup> Dz.U. L 78 z 21.3.2002, s. 12., Dz.U. C 116 z 15.5.2003, s. 2.

### B. OBOWIĄZKI WYNIKAJĄCE Z ZOBOWIĄZANIA

- (3) Jednym z podstawowych obowiązków wynikających z zobowiązania jest składanie kwartalnego sprawozdania ze sprzedaży, które umożliwia Komisji skuteczne monitorowanie zobowiązania. Obowiązek sprawozdawczości dotyczy również sytuacji, kiedy w danym kwartale nie było sprzedaży (tzw. „zawiadomienie o braku sprzedaży”).
- (4) Producenci eksportujący muszą ponadto bezzwłocznie powiadomić Komisję o wszelkich zmianach w korporacyjnej strukturze przedsiębiorstwa, które mogłyby wystąpić w trakcie obowiązywania zobowiązania.
- (5) Przepisy zobowiązania stanowią, że brak współpracy z Komisją w tych dziedzinach uważany jest za naruszenie zobowiązania. Wydany niedawno wyrok Trybunału Sprawiedliwości<sup>(8)</sup> potwierdził również, że składanie sprawozdania musi być traktowane jako zasadniczy obowiązek, konieczny dla prawidłowego funkcjonowania zobowiązania.

### C. NARUSZENIA ZOBOWIĄZANIA

- (6) Pomimo kolejnych upomnień przedsiębiorstwo Polypet nie nadesłało żadnego sprawozdania ze sprzedaży za trzeci kwartał 2012 r. Ponadto, wbrew przepisom podjętego przez siebie zobowiązania, przedsiębiorstwo Polypet nie poinformowało bezzwłocznie Komisji o sprzedaży swoich aktywów innemu indonezyjskiemu przedsiębiorstwu w sierpniu 2012 r. Nie otrzymano również sprawozdania za czwarty kwartał 2012 r.
- (7) Pomimo kolejnych upomnień przedsiębiorstwo Futura nie nadesłało żadnego sprawozdania za trzeci i czwarty kwartał 2012 r.
- (8) To niewywiązanie się z dostarczenia sprawozdań oraz zawiadomień o zmianach w strukturze przedsiębiorstwa stanowi konsekwentny brak współpracy, jest więc naruszeniem przepisów zobowiązań. Uzasadnia to wycofanie przyjęcia obu zobowiązań.

<sup>(8)</sup> Sprawa C-552/10 P, <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=130244&pageIndex=0&doclang=pl&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=825501>

**D. OŚWIADCZENIA PISEMNE**

- (9) Oba przedsiębiorstwom zagwarantowano możliwość przedstawienia swojego stanowiska i złożenia pisemnych oświadczeń. Nie otrzymano żadnych oświadczeń pisemnych od przedsiębiorstw.

**E. ZMIANA DECYZJI 2000/745/WE**

- (10) W związku z tym, zgodnie z art. 8 ust. 9 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego oraz zgodnie z odpowiednimi klauzulami zobowiązań, które upoważniają Komisję do ich wycofania, Komisja uznała, że przyjęcie zobowiązań zaproponowanych przez przedsiębiorstwa Polypet i Futura powinno zostać wycofane, a decyzja 2000/745/WE, zmieniona decyzją 2002/232/WE powinna zostać zmieniona. W związku z tym ostateczne cła antydumpingowe nałożone art. 1 rozporządzenia (WE) nr 192/2007 powinny automatycznie mieć zastosowanie do przywozu politereftalanu etylenu (PET) produkowanego przez przedsiębiorstwa Polypet i Futura (dodatkowy kod TARIC A193 dla przedsiębiorstwa Polypet i dodatkowy kod TARIC A184 dla przedsiębiorstwa Futura),

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

*Artykuł 1*

Niniejszym wycofane zostaje przyjęcie zobowiązań w odniesieniu do spółek Polypet Karyapersada, Indonezja (dodatkowy kod TARIC A193) i Futura Polyesters Limited, Indie (dodatkowy kod TARIC A184).

*Artykuł 2*

Tabela w art. 1 decyzji 2000/745/WE otrzymuje brzmienie:

„Państwo	Przedsiębiorstwa	Dodatkowy kod TARIC
Indie	Reliance Industries Limited	A181
Indie	Pearl Engineering Polymers Limited	A182
Indie	Dhunseri Petrochem & Tea Limited	A585”

*Artykuł 3*

Niniejsza decyzja wchodzi w życie następnego dnia po jej opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Sporządzono w Brukseli dnia 24 kwietnia 2013 r.

W imieniu Komisji  
José Manuel BARROSO  
Przewodniczący