

ROZPORZĄDZENIE WYKONAWCZE RADY (UE) NR 205/2011

z dnia 28 lutego 2011 r.

w sprawie zmiany rozporządzenia Rady (WE) nr 1292/2007 nakładającego ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej z Indii

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ („podstawowe rozporządzenie antydumpingowe”), w szczególności jego art. 9 ust. 4 i art. 11 ust. 3, 5 i 6,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję Europejską („Komisja”) po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. PROCEDURA

1. Poprzednie dochodzenie oraz obowiązujące środki antydumpingowe

- (1) Rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001⁽²⁾ Rada nałożyła w sierpniu 2001 r. ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej między innymi z Indii. Środki przyjęły formę cła antydumpingowego *ad valorem* na poziomie od 0 % do 62,6 % nałożonego na przywóz pochodzący od wskazanych producentów eksportujących, ze stawką cła rezydualnego w wysokości 53,3 % nałożoną na przywóz od wszystkich innych przedsiębiorstw.
- (2) Rozporządzeniem (WE) nr 366/2006⁽³⁾ Rada zmieniła w marcu 2006 r. środki wprowadzone rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001. Nałożono cło antydumpingowe na poziomie od 0 % do 18 %, biorąc pod uwagę ustalenia przeglądu wygaśnięcia ostatecznych ceł wyrównawczych opisanych szczegółowo w rozporządzeniu (WE) nr 367/2006⁽⁴⁾.
- (3) W wyniku przeglądu okresowego dotyczącego subsydiowania indyjskiego producenta folii z PET, rozporządzeniem (WE) nr 1288/2006⁽⁵⁾ Rada dokonała w sierpniu 2006 r. zmiany ostatecznego cła antydumpingowego nałożonego na tego producenta rozporządzeniem (WE) nr 1676/2001.
- (4) Na wniosek nowego producenta eksportującego rozporządzeniem (WE) nr 1424/2006⁽⁶⁾ Rada zmieniła we wrześniu 2006 r. rozporządzenie (WE) nr 1676/2001 w odniesieniu do jednego indyjskiego producenta folii z PET. W zmienionym rozporządzeniu ustalono dla

tego przedsiębiorstwa margines dumpingu w wysokości 15,5 % i stawkę cła antydumpingowego w wysokości 3,5 %, biorąc pod uwagę margines subsydium wywozowego dla tego przedsiębiorstwa ustalony w dochodzeniu antysubsydyjnym, które doprowadziło do przyjęcia rozporządzenia (WE) nr 367/2006. Ponieważ w odniesieniu do przedsiębiorstwa nie określono indywidualnego cła wyrównawczego, zastosowano stawkę cła ustaloną dla wszystkich innych przedsiębiorstw.

- (5) W wyniku przeglądu wygaśnięcia na podstawie art. 11 ust. 2 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, rozporządzeniem (WE) nr 1292/2007⁽⁷⁾ Rada nałożyła w listopadzie 2007 r. ostateczne cło antydumpingowe na przywóz folii z PET pochodzącej z Indii. Na podstawie art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego rozporządzeniem nr 1292/2007 zakończono częściowy przegląd okresowy ograniczony do jednego indyjskiego producenta eksportującego.
- (6) W wyniku częściowego przeglądu okresowego wszczętego przez Komisję z własnej inicjatywy i dotyczącego subsydiowania pięciu indyjskich producentów folii z PET, rozporządzeniem (WE) nr 15/2009⁽⁸⁾ Rada dokonała w styczniu 2009 r. zmiany ostatecznego cła antydumpingowego nałożonego na te przedsiębiorstwa rozporządzeniem (WE) nr 1292/2007 i ostatecznych ceł wyrównawczych nałożonych rozporządzeniem (WE) nr 367/2006.
- (7) W rozporządzeniu (WE) nr 1292/2007 utrzymano rozszerzenie tych środków na Brazylię i Izrael, przy czym określone przedsiębiorstwa zostały z nich zwolnione. Ostatnią zmianę rozporządzenia (WE) nr 1292/2007 w tym względzie wprowadzono rozporządzeniem wykonawczym Rady 806/2010 z dnia 13 września 2010 r. zmieniającym rozporządzenia (WE) nr 1292/2007 i (WE) nr 367/2006 w zakresie przyznania jednemu izraelskiemu eksporterowi folii z politereftalanu etylenu (PET) pochodzącej z Indii zwolnienia ze środków nałożonych na mocy tych rozporządzeń oraz kończące rejestrację przywozu towarów przez tego eksportera⁽⁹⁾.
- (8) Należy zaznaczyć, że Vacmet India Limited jest objęte rezydualnym cłem antydumpingowym w wysokości 17,3 % na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1292/2007.

⁽¹⁾ Dz.U. L 343 z 22.12.2009, s. 51.

⁽²⁾ Dz.U. L 227 z 23.8.2001, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. L 68 z 8.3.2006, s. 6.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 68 z 8.3.2006, s. 15.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 236 z 31.8.2006, s. 1.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 270 z 29.9.2006, s. 1.

⁽⁷⁾ Dz.U. L 288 z 6.11.2007, s. 1.

⁽⁸⁾ Dz.U. L 6 z 10.1.2009, s. 1.

⁽⁹⁾ Dz.U. L 242 z 15.9.2010, s. 6.

2. Obowiązujące środki wyrównawcze

- (9) Należy też zaznaczyć, że Vacmet India Limited jest objęte cłem wyrównawczym w wysokości 19,1 % na podstawie rozporządzenia (WE) nr 367/2006.

3. Wniosek o dokonanie częściowego przeglądu okresowego

- (10) W dniu 7 sierpnia 2009 r. Komisja otrzymała wniosek o dokonanie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego. Wniosek, ograniczony do zbadania dumpingu, został złożony przez Vacmet India Limited, producenta eksportującego z Indii („wnioskodawca”). We wniosku wnioskodawca argumentował, że okoliczności, na podstawie których wprowadzono środki, uległy zmianie i że są to zmiany o trwałym charakterze. Wnioskodawca przedstawił dowody *prima facie* świadczące o tym, iż utrzymywanie środka na dotychczasowym poziomie nie jest już konieczne w celu zrównoważenia skutków dumpingu.

4. Wszczęcie przeglądu

- (11) Ustaliwszy, po konsultacji z Komitetem Doradczym, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające wszczęcie częściowego przeglądu okresowego, Komisja ogłosiła w dniu 14 stycznia 2010 r., w drodze zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽¹⁾ („zawiadomienie o wszczęciu”), wszczęcie częściowego przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego, ograniczonego do zbadania dumpingu w odniesieniu do wnioskodawcy.
- (12) W toku dochodzenia w ramach częściowego przeglądu okresowego miała również zostać oceniona potrzeba, zależnie od ustaleń przeglądu, zmiany stawki cła mającej obecnie zastosowanie względem przywozu produktu objętego postępowaniem od niewymienionych indywidualnie w art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1292/2007 producentów eksportujących w państwie, którego dotyczy postępowanie, tj. stawki cła antydumpingowego mającej zastosowanie do „wszystkich innych przedsiębiorstw” w Indiach.
- (13) W dniu 14 stycznia 2010 r. Komisja ogłosiła także, w drodze zawiadomienia o wszczęciu opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* ⁽²⁾, wszczęcie częściowego przeglądu okresowego środków wyrównawczych ograniczonego do badania subsydiowania w odniesieniu do wnioskodawcy.

5. Dochodzenie

- (14) Dochodzenie w sprawie poziomu dumpingu obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2009 r. do dnia 31 grudnia 2009 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądownym” lub „ODP”).
- (15) Komisja oficjalnie powiadomiła wnioskodawcę, władze państwa wywozu oraz przemysł unijny o wszczęciu

częściowego przeglądu okresowego. Zainteresowanym stronom umożliwiono wyrażenie opinii na piśmie i ustnie.

- (16) W celu uzyskania informacji niezbędnych dla dochodzenia Komisja przesłała wnioskodawcy kwestionariusz i otrzymała odpowiedź w ustalonym terminie.
- (17) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje, które uznała za niezbędne do stwierdzenia dumpingu. Na terenie przedsiębiorstwa wnioskodawcy przeprowadzono wizytę weryfikacyjną.

B. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKT PODOBNY

1. Produkt objęty postępowaniem

- (18) Produktem objętym niniejszym przeglądem jest taki sam produkt jak ten zdefiniowany w rozporządzeniu wprowadzającym obowiązujące środki (rozporządzenie (WE) nr 1292/2007), a mianowicie folia z politereftalanu etylenu (PET) pochodząca z Indii, objęta obecnie kodami CN ex 3920 62 19 i ex 3920 62 90.

2. Produkt podobny

- (19) Tak jak w poprzednich dochodzeniach, niniejsze dochodzenie wykazało, że folia z PET produkowana w Indiach i wywożona do Unii oraz folia z PET produkowana i sprzedawana na krajowym rynku indyjskim ma te same podstawowe właściwości fizyczne i chemiczne oraz te same podstawowe zastosowania co folia z PET produkowana i sprzedawana w UE przez producentów unijnych.
- (20) Produkty te uważane są zatem za produkty podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

C. DUMPING

a) Wartość normalna

- (21) W celu ustalenia wartości normalnej najpierw określono, czy ogólna wielkość sprzedaży krajowej produktu podobnego była reprezentatywna zgodnie z art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, tj. czy sprzedaż ta wynosiła 5 % wielkości sprzedaży produktu objętego postępowaniem wywożonego do UE. Komisja ustaliła, że wnioskodawca sprzedawał produkt podobny na rynku krajowym w wielkościach reprezentatywnych. Następnie przeprowadzono powyższy test reprezentatywności dla poszczególnych rodzajów. Ustalono, że dwa rodzaje nie były w ogóle sprzedawane na rynku krajowym.
- (22) Następnie Komisja zbadała, czy sprzedaż krajowa produktu podobnego może być traktowana jako dokonana w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Dokonano tego poprzez ustalenie – w odniesieniu do produktu podobnego sprzedawanego na rynku indyjskim – proporcji sprzedaży krajowej z zyskiem niezależnym klientom w ODP. Stwierdzono, że ponad 90 % sprzedaży krajowej przyniosło zysk.

⁽¹⁾ Dz.U. C 8 z 14.1.2010, s. 27.

⁽²⁾ Dz.U. C 8 z 14.1.2010, s. 29

(23) W odniesieniu do rodzajów produktu sprzedawanych na rynku krajowym, które przeszły test reprezentatywności, o którym mowa w punkcie 21 powyżej, stwierdzono, że żadne z transakcji krajowych nie przyniosły zysku, nie zostały zatem dokonane w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

(24) W odniesieniu do rodzajów produktu sprzedawanych w wystarczających ilościach i w zwykłym obrocie handlowym w Indiach wartość normalną określono w oparciu o ceny płacone przez niepowiązanych klientów lub należne na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia podstawowego. W odniesieniu do pozostałych rodzajów, a mianowicie rodzaju wskazanego w motywie 23 powyżej i rodzajów niesprzedawanych na rynku krajowym, wartość normalna została skonstruowana w oparciu o koszty produkcji ponoszone przez wnioskodawcę w odniesieniu do przedmiotowego wywożonego modelu, powiększone o uzasadnione koszty sprzedaży, koszty ogólne i administracyjne („koszty SG&”) oraz kwotę zysku zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.

(25) Z uwagi na wysoki poziom sprzedaży krajowej z zyskiem dokonanej w zwykłym obrocie handlowym koszty SG& i kwotę zysku oparto na całej sprzedaży krajowej produktu podobnego na rynku krajowym.

b) Cena eksportowa

(26) W każdym przypadku, gdy folia z PET była wywożona bezpośrednio do niezależnych klientów w UE, cena eksportowa była ustalana zgodnie z art. 2 ust. 8 rozporządzenia podstawowego, mianowicie na podstawie cen faktycznie zapłaconych lub należnych.

(27) W odniesieniu do sprzedaży eksportowej do UE prowadzonej za pośrednictwem przedsiębiorstwa powiązanego cena eksportowa została ustalona na podstawie cen, po których produkty przywożone po raz pierwszy odsprzedają się niezależnemu nabywcy zgodnie z art. 2 ust. 9 rozporządzenia podstawowego.

(28) W tym celu wprowadzono korekty obejmujące wszystkie koszty poniesione pomiędzy przywozem a odsprzedażą pierwszemu niezależnemu klientowi na rynku unijnym. W przypadku tej sprzedaży odliczono również odpowiednią wartość kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych oraz zysku. Wartości procentowe zastosowane do obliczenia zysku oraz kosztów sprzedaży, kosztów ogólnych i administracyjnych były zgodne z tymi zawartymi w rachunku zysków i strat przedsiębiorstwa powiązanego.

c) Porównanie

(29) Porównanie średniej ważonej wartości normalnej i średniej ważonej ceny eksportowej zostało przeprowadzone na podstawie ceny *ex-works* i na takim samym poziomie handlu. W celu zapewnienia sprawiedliwego porównania między wartością normalną a ceną eksportową, zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego, uwzględniono różnice w czynnikach, co do których wykazano, że mogą mieć wpływ na ceny i ich porównywalność. W tym celu wprowadzono odpowiednie dostosowania uwzględniające różnice

w kosztach transportu, ubezpieczenia, przeładunku, załadunku i kosztach dodatkowych, prowizjach, kosztach finansowych i kosztach opakowania poniesionych przez wnioskodawcę, tam gdzie było to zasadne i zostało poparte dowodami.

d) Margines dumpingu

(30) Zgodnie z art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego średnią ważoną wartość normalną ze względu na rodzaj porównano ze średnią ważoną ceną eksportową odpowiadającego rodzaju produktu objętego postępowaniem. To porównanie nie wykazało istnienia dumpingu.

D. TRWAŁY CHARAKTER ZMIANY OKOLICZNOŚCI

(31) Zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego zbadano również, czy zmianę okoliczności, która według wnioskodawcy zaistniała, można w sposób uzasadniony uznać za trwałą.

(32) W toku dochodzenia wykazano, że orientacyjny margines dumpingu, obliczony dla sprzedaży eksportowej wnioskodawcy do państw trzecich w ODP, także był ujemny. Pod względem wielkości sprzedaż ta była kilkakrotnie wyższa niż sprzedaż eksportowa do UE.

(33) Stwierdzono także, że od 2007 r. wnioskodawca poczynił znaczne inwestycje, aby udoskonalić proces produkcji i produkować podstawowy surowiec niezbędny do produkcji produktu objętego postępowaniem. Zmiany te doprowadziły w szczególności do obniżenia kosztów, co tłumaczy bezpośredni wpływ na margines dumpingu przedsiębiorstwa. Można uznać, że zmiana okoliczności ma trwały charakter.

(34) Uznano zatem, że w przewidywalnej przyszłości mało prawdopodobna jest zmiana okoliczności, które doprowadziły do wszczęcia niniejszego przeglądu okresowego, w sposób, który wpłynęłyby na jego ustalenia. Dlatego też stwierdzono, że zmiana okoliczności ma trwały charakter, a stosowanie środka antydumpingowego na obecnym poziomie nie jest już uzasadnione.

E. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

(35) W świetle wyników niniejszego dochodzenia przeglądownego uznaje się za właściwe zmienić stawkę cła antydumpingowego stosowaną wobec przywozu produktu objętego postępowaniem przez wnioskodawcę na 0 %.

(36) Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia podstawowego oraz art. 24 ust. 1 akapit drugi rozporządzenia Rady (WE) nr 597/2009 z dnia 11 czerwca 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ żaden produkt nie może być objęty jednocześnie cłem antydumpingowym i wyrównawczym w celu eliminacji tych samych skutków powstałych

⁽¹⁾ Dz.U. L 188 z 18.7.2009, s. 93.

z tytułu dumpingu lub subsydiowania wywozu. Jak wspomniano w motywie 9 powyżej, wnioskodawca jest objęty cłem wyrównawczym. Ponieważ cło antidumpingowe ustalone dla wnioskodawcy wynosi 0 % w odniesieniu do produktu objętego postępowaniem, sytuacja ta nie występuje w niniejszym przypadku.

- (37) Zainteresowane strony zostały poinformowane o podstawowych faktach i względach, w oparciu o które zamierzano wnioskować o zmianę stawki cła mającej zastosowanie do wnioskodawcy i strony miały możliwość przedstawienia swoich uwag.
- (38) Ustne i pisemne uwagi przedstawione przez zainteresowane strony zostały uwzględnione, a w stosownych przypadkach ostateczne ustalenia zostały odpowiednio zmienione,

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 28 lutego 2011 r.

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W tabeli art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1292/2007 dodaje się, co następuje:

„Vacmet India Limited, Anant Plaza, IInd Floor, 4/117-2 A, Civil Lines, Church Road, Agra-282002, Uttar Pradesh, Indie	0,0	A992”
--	-----	-------

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

W imieniu Rady
FELLEGI T.
Przewodniczący
