

DECYZJA KOMISJI**z dnia 21 lutego 2011 r.****dotycząca niewłączenia bromku metylu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG***(notyfikowana jako dokument nr C(2011) 950)***(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2011/120/UE)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin ⁽¹⁾, w szczególności jej art. 6 ust. 1,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Rozporządzenia Komisji (WE) nr 451/2000 ⁽²⁾ i (WE) nr 1490/2002 ⁽³⁾ określają szczegółowe zasady realizacji drugiego i trzeciego etapu programu prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG, oraz wykaz substancji czynnych, które mają zostać poddane ocenie w celu ich ewentualnego włączenia do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Wykaz ten obejmuje bromek metylu.
- (2) Zgodnie z art. 11f, art. 12 ust. 1 lit. a) i art. 12 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1490/2002 przyjęto decyzję Komisji 2008/753/WE z dnia 18 września 2008 r. dotyczącą niewłączenia bromku metylu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję ⁽⁴⁾.
- (3) W porozumieniu z pierwotnym powiadamiającym inny podmiot (zwany dalej „wnioskodawcą”) złożył na podstawie art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG nowy wniosek, w którym ubiega się o zastosowanie procedury przyspieszonej przewidzianej w art. 14–19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 33/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do zwykłej i przyspieszonej procedury oceny substancji czynnych objętych programem prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 tej dyrektywy, ale niewłączonych do załącznika I do tej dyrektywy ⁽⁵⁾.

(4) Wniosek przedłożono Zjednoczonemu Królestwu, państwu członkowskiemu, które zostało wyznaczone do pełnienia roli sprawozdawcy rozporządzeniem (WE) nr 1490/2002. Termin dotyczący procedury przyspieszonej został dotrzymany. Specyfikacja substancji czynnej i jej przewidywane zastosowania są takie same jak w przedmiocie decyzji 2008/753/WE. Wniosek ten spełnia również pozostałe wymogi merytoryczne i proceduralne określone w art. 15 rozporządzenia (WE) nr 33/2008.

(5) Zjednoczone Królestwo oceniło dodatkowe dane przedłożone przez wnioskodawcę i przygotowało dodatkowe sprawozdanie. W dniu 26 listopada 2009 r. przekazało to sprawozdanie Europejskiemu Urzędowi ds. Bezpieczeństwa Żywności (zwanemu dalej „Urzędem”) oraz Komisji. Urząd przedstawił dodatkowe sprawozdanie pozostałym państwom członkowskim i wnioskodawcy w celu umożliwienia im zgłoszenia uwag, a otrzymane uwagi przesłał Komisji. Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 33/2008 i na wniosek Komisji Urząd przedstawił Komisji swoje wnioski w sprawie bromku metylu w dniu 3 listopada 2010 r. ⁽⁶⁾. Projekt sprawozdania z oceny, sprawozdanie dodatkowe oraz wnioski Urzędu zostały zweryfikowane przez państwa członkowskie i Komisję w ramach Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt i sfinalizowane w dniu 28 stycznia 2011 r. w formie opracowanego przez Komisję sprawozdania z przeglądu dotyczącego bromku metylu.

(6) Dodatkowe sprawozdanie przygotowane przez państwo członkowskie pełniące rolę sprawozdawcy oraz wnioski Urzędu skupiają się na względach, które doprowadziły do niewłączenia. Dotyczyły one szkodliwych skutków dla zdrowia ludzi, w szczególności osób postronnych, ponieważ narażenie było większe niż 100 % dopuszczalnego poziomu narażenia operatora (AOEL), oraz konsumentów, ponieważ narażenie było większe niż 100 % dopuszczalnego dziennego spożycia (ADI) oraz ostrej dawki referencyjnej (ARfD). Więcej kwestii budzących obawy wskazano w sprawozdaniu z przeglądu dotyczącego bromku metylu.

⁽¹⁾ Dz.U. L 230 z 19.8.1991, s. 1.

⁽²⁾ Dz.U. L 55 z 29.2.2000, s. 25.

⁽³⁾ Dz.U. L 224 z 21.8.2002, s. 23.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 258 z 26.9.2008, s. 68.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 15 z 18.1.2008, s. 5.

⁽⁶⁾ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, *Conclusion on the peer review of the pesticide risk assessment of the active substance methyl bromide* (Wnioski z weryfikacji dotyczącej oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy, dotyczącej substancji czynnej bromek metylu), *EFSA Journal* 2011; 9(1):1893. [32 pp.]. doi:10.2903/j.efsa.2011.1893. Dostępne na stronie internetowej: www.efsa.europa.eu/efsajournal.

- (7) Wnioskodawca przedłożył dodatkowe informacje, w szczególności dotyczące redukcji narażenia za pomocą technologii wychwytywania. Aby zmniejszyć ryzyko dla konsumentów i gatunków niebędących przedmiotem zwalczania, wnioskodawca ograniczył swoje wsparcie do zastosowań w przypadku drewnianych materiałów opakowaniowych w pojemnikach.
- (8) Dodatkowe informacje przedstawione przez wnioskodawcę nie pozwoliły jednak rozwiązać wszystkich obaw związanych ze stosowaniem bromku metylu.
- (9) W szczególności dostępne informacje nie były wystarczające do przeprowadzenia ilościowej oceny narażenia osób postronnych. Ponadto dostępne informacje były niewystarczające do oszacowania możliwych stężeń bromku metylu w powietrzu wokół pojemników z drewnianym materiałem opakowaniowym, w którym zastosowano bromek metylu, oraz do sfinalizowania oceny ryzyka dla organizmów niebędących przedmiotem zwalczania. Nie było poza tym dostępnych danych pozwalających ocenić ryzyko narażenia pośredniego gleby oraz wód powierzchniowych i podziemnych.
- (10) Komisja poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie uwag w odniesieniu do wniosków Urzędu. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 33/2008 Komisja poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie uwag w odniesieniu do projektu sprawozdania z przeglądu. Wnioskodawca przedstawił uwagi, które zostały dokładnie zbadane.
- (11) Pomimo argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę nie udało się jednak rozwiązać istniejących obaw, a oceny dokonane na podstawie informacji przedłożonych i poddanych ocenie w ramach posiedzeń ekspertów Urzędu nie wykazały, że można się spodziewać, by w ramach proponowanych warunków stosowania środka ochrony roślin zawierające bromek metylu zasadniczo spełniały wymogi ustanowione w art. 5 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy 91/414/EWG.
- (12) Nie należy zatem włączać bromku metylu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG.
- (13) Należy uchylić decyzję 2008/753/WE.
- (14) Niniejsza decyzja nie wyklucza możliwości złożenia kolejnego wniosku dla bromku metylu na podstawie art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG oraz rozdziału II rozporządzenia (WE) nr 33/2008.
- (15) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Bromku metylu nie włącza się jako substancji czynnej do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG.

Artykuł 2

Decyzja 2008/753/WE traci moc.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 21 lutego 2011 r.

W imieniu Komisji
John DALLI
Członek Komisji