

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 10 maja 2011 r.****zawierająca uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2009, sekcja II – Rada**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2009 ⁽¹⁾,
 - uwzględniając ostateczne roczne sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2009 (SEC(2010) 963 – C7-0213/2010) ⁽²⁾,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Rady dla organu udzielającego absolutorium w sprawie audytów wewnętrznych przeprowadzonych w 2009 r.,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące wykonania budżetu za rok budżetowy 2009 wraz z odpowiedziami instytucji ⁽³⁾,
 - uwzględniając poświadczenie wiarygodności rozliczeń, jak również legalności i prawidłowości operacji leżących u ich podstaw przedkładane przez Trybunał Obrachunkowy zgodnie z art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej ⁽⁴⁾,
 - uwzględniając art. 272 ust. 10 oraz art. 274, 275 i 276 Traktatu WE, a także art. 314 ust. 10 oraz art. 317, 318 i 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 50, 86, 145, 146 i 147,
 - uwzględniając decyzję nr 190/2003 Sekretarza Generalnego Rady/Wysokiego Przedstawiciela ds. Wspólnej Polityki Zagranicznej i Bezpieczeństwa dotyczącą zwrotu kosztów podróży delegatom członków Rady ⁽⁶⁾,
 - uwzględniając porozumienie międzyinstytucjonalne z dnia 17 maja 2006 r. pomiędzy Parlamentem Europejskim, Radą i Komisją w sprawie dyscypliny budżetowej i należytego zarządzania finansami ⁽⁷⁾ (PMI),
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A7-0088/2011),
- A. mając na uwadze, że „obywatele mają prawo wiedzieć, jak wydawane są ich podatki i jak sprawowana jest władza powierzona organom politycznym” ⁽⁸⁾,
- B. mając na uwadze, że konkluzje Rady Europejskiej z Kolonii z dni 3 i 4 czerwca 1999 r. przewidywały przyznanie Radzie zdolności operacyjnych z zakresu wzmocnionej wspólnej europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony,

⁽¹⁾ Dz.U. L 69 z 13.3.2009.

⁽²⁾ Dz.U. C 308 z 12.11.2010, s. 1.

⁽³⁾ Dz.U. C 303 z 9.11.2010, s. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. C 308 z 12.11.2010, s. 129.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.

⁽⁶⁾ Decyzja oparta na Regulaminie Rady z dnia 22 lipca 2002 r. (Dz.U. L 230 z 28.8.2002, s. 7).

⁽⁷⁾ Dz.U. C 139 z 14.6.2006, s. 1.

⁽⁸⁾ Europejska inicjatywa na rzecz przejrzystości.

- C. mając na uwadze, że decyzją 2004/197/WPZiB ⁽¹⁾ Rada ustanowiła mechanizm zarządzania finansowaniem wspólnych kosztów operacji Unii Europejskiej mających wpływ na kwestie wojskowe i obronne, zwany ATHENA, oraz że ta decyzja, łącznie z decyzją 2004/582/WE przedstawicieli rządów państw członkowskich zebranych w ramach Rady dnia 28 kwietnia 2004 r., dotyczącą przywilejów i immunitetów przyznanych ATHENA ⁽²⁾, przyznaje mu przywileje i immunitety oraz nadaje Radzie uprawnienia operacyjne,
- D. mając na uwadze, że decyzja Rady 2000/178/WPZiB z dnia 28 lutego 2000 r. w sprawie zasad mających zastosowanie do krajowych biegłych wojskowych oddelegowanych do Sekretariatu Generalnego Rady w trakcie okresu przejściowego ⁽³⁾ i decyzja Rady 2001/80/WPZiB z dnia 22 stycznia 2001 r. w sprawie ustanowienia Sztabu Wojskowego Unii Europejskiej ⁽⁴⁾ precyzują, że wydatki związane z oddelegowaniem biegłych wojskowych pokrywane są z budżetu Rady,
1. zauważa, że w 2009 r. Rada dysponowała środkami na zobowiązania o łącznej kwocie 642 000 000 EUR (w 2008 r.: 743 000 000 EUR), przy stopie wykorzystania wynoszącej 92,33 %, niemal dorównującej stopie z 2007 r. (93,31 %), lecz wciąż poniżej średniej innych instytucji (97,69 %);
 2. uważa, że skoro w art. 335 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej uznano, że instytucje Unii mają określoną autonomię administracyjną w sprawach związanych z ich funkcjonowaniem, autonomia ta oznacza odpowiedni stopień odpowiedzialności i rozliczalności; mając na uwadze, że Parlament jest jedynym organem wybieranym w wyborach bezpośrednich, a do jego zadań należy udzielanie, na zalecenie Rady, absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii, Parlament postanawia odzwierciedlić tę autonomię w procedurze udzielania absolutorium poprzez rozdzielanie sekcji budżetu ogólnego, które są niezależnie zarządzane przez poszczególne pozostałe instytucje Unii, oraz udzielać absolutorium każdej z tych instytucji;
 3. wyraża ubolewanie z powodu trudności, jakie miały miejsce podczas procedury udzielania absolutorium w roku 2007 i 2008, oraz potwierdza swoje stanowisko wyrażone w rezolucji z dnia 16 czerwca 2010 r. ⁽⁵⁾ w sprawie absolutorium dla Rady za rok budżetowy 2008, zwłaszcza apel do Rady o ustanowienie wspólnie z Parlamentem corocznej procedury w ramach procedury udzielania absolutorium w celu udzielania wszelkich niezbędnych informacji dotyczących wykonania budżetu Rady;
 4. powtarza, że wydatki Rady należy kontrolować w taki sam sposób, jak wydatki pozostałych instytucji unijnych, i sugeruje, że najwłaściwszym podejściem byłoby to określone w jego rezolucji z dnia 16 czerwca 2010 r., w której w szczególności zapisano, że „taka kontrola opiera się na następujących dokumentach składanych przez wszystkie instytucje:
 - sprawozdaniach finansowych z poprzedniego roku finansowego odnoszących się do wdrożenia budżetu,
 - bilansie finansowym przedstawiającym aktywa i pasywa Wspólnoty,
 - rocznym sprawozdaniu z działalności w sprawie ich budżetu i zarządzania finansowego,
 - rocznym sprawozdaniu audytora wewnętrznego,jak również ustnej prezentacji podczas posiedzenia komisji właściwej w zakresie absolutorium”;
 5. wyraża głębokie ubolewanie, że prezydencja Rady odrzuciła zaproszenia do wzięcia udziału w posiedzeniu komisji odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium, na którym planowano omówienie stanowiska prezydencji Rady w sprawie proponowanej procedury oraz ewentualnych warunków współpracy w zakresie absolutorium, jak również że sekretarz generalny Rady odmówił uczestnictwa w tym posiedzeniu komisji odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium i wzięcia udziału w dyskusji na temat procedury udzielania absolutorium Radzie;

⁽¹⁾ Dz.U. L 63 z 28.2.2004, s. 68.

⁽²⁾ Dz.U. L 261 z 6.8.2004, s. 125.

⁽³⁾ Dz.U. L 57 z 2.3.2000, s. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 27 z 30.1.2001, s. 7.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 252 z 25.9.2010, s. 24.

6. odnotowuje zaproponowany protokół ustaleń pomiędzy Parlamentem a Radą w sprawie ich współpracy w trakcie rocznej procedury udzielania absolutorium, załączony do pisma sekretarza generalnego Rady z dnia 4 marca 2011 r., oraz odnotowuje gotowość Rady do odrębnego traktowania procedury udzielania absolutorium i procedury budżetowej, lecz powtarza, że trzeba utrzymać rozróżnienie ról Parlamentu i Rady w ramach procedury udzielania absolutorium oraz że zawsze i w każdej sytuacji Rada musi być w pełni odpowiedzialna przed opinią publiczną za powierzone jej środki; wyraża głębokie ubolewanie, że prezydencja Rady oraz Sekretariat Generalny Rady odmówiły wzięcia udziału w posiedzeniu komisji odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium, odmówiły także udzielenia informacji i odpowiedzi na pytania w sprawie absolutorium dla Rady za rok budżetowy 2009, jak też że odmówiły dostarczenia pisemnych odpowiedzi na kwestionariusz przedstawiony przez sprawozdawcę;
7. odnotowuje dobrą wolę prezydencji węgierskiej i osiągnięte postępy; w celu ułatwienia wymiany informacji w ramach procedury udzielania absolutorium proponuje zastosowanie takiego samego podejścia, jak w pozostałych instytucjach, które to podejście składałoby się z następujących podstawowych elementów:
 - należy zorganizować formalne posiedzenie z udziałem przedstawicieli Rady i komisji parlamentarnej odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium, z udziałem sekretarza generalnego Rady i aktualnej prezydencji, prezydium komisji odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium, sprawozdawcy i posłów reprezentujących grupy polityczne (koordynatorów lub kontrsprawozdawców) w celu podania wszystkich niezbędnych informacji na temat wykonania budżetu Rady,
 - sekretarz generalny Rady powinien odpowiedzieć na pytania, jakie komisja odpowiedzialna za procedurę udzielania absolutorium skierowała do Rady, a także
 - należy opracować harmonogram w celu usprawnienia i ustabilizowania tego rozwiązania tymczasowego,uważa zatem koncepcję zawarcia porozumienia międzyinstytucjonalnego z Radą w sprawie absolutorium dla Rady za zbłądną;
8. wzywa Trybunał Obrachunkowy do dokonania dogłębnej analizy systemów nadzoru i kontroli, jakimi dysponuje Rada, podobnej do analiz, jakich Trybunał dokonał w odniesieniu do Trybunału Sprawiedliwości, Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich i Europejskiego Inspektora Ochrony Danych podczas przygotowywania sprawozdania rocznego Trybunału dotyczącego roku budżetowego 2009;

Powody odroczenia decyzji o absolutorium

9. wskazuje następujące powody odroczenia:
 - a) Rada nie przyjęła żadnego zaproszenia na oficjalne i formalne spotkanie z komisją parlamentarną odpowiedzialną za procedurę udzielania absolutorium lub z jej sprawozdawcą, aby przedyskutować kwestie dotyczące wykonania budżetu Rady za rok 2009;
 - b) Rada odmówiła udzielenia pisemnej odpowiedzi z podaniem Parlamentowi informacji i dokumentów, o jakie wystąpiono do Rady w załączniku do podpisanego przez sprawozdawcę pisma z dnia 14 grudnia 2010 r.;
 - c) Parlament nie otrzymał od Rady podstawowych dokumentów, jak pełna lista przesunięć budżetowych;

Dalsza działania, jakie powinna podjąć Rada

10. wzywa sekretarza generalnego Rady do dostarczenia komisji parlamentarnej odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium najpóźniej do dnia 15 czerwca 2011 r. wyczerpujących pisemnych odpowiedzi na następujące pytania:
 - a) W poprzednich debatach na temat absolutorium dla Rady prowadzonych w komisji parlamentarnej odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium przedstawiciele Rady nie uczestniczyli regularnie, tymczasem uważa się za niezmiernie istotne, aby Rada brała w nich udział w celu udzielania odpowiedzi na pytania członków komisji, odnoszące się do udzielenia Radzie absolutorium. Czy Rada zgadza się uczestniczyć w przyszłych debatach w sprawie udzielenia Radzie absolutorium prowadzonych w komisji parlamentarnej odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium?

- b) Dlaczego co roku Rada zmienia sposób prezentacji/format audytu wewnętrznego? Dlaczego co roku audyt wewnętrzny jest tak krótki, ogólnikowy i niejasny? Czy na potrzeby udzielania absolutorium za 2010 r. i kolejne lata Rada mogłaby przedstawić audyt wewnętrzny nie tylko w języku francuskim?
- c) Czy przeprowadzono audyt zewnętrzny? Jeśli tak, to czy komisja parlamentarna odpowiedzialna za procedurę udzielania absolutorium mogłaby go zobaczyć? Jeśli nie istnieje audyt zewnętrzny, to dlaczego Rada nie podjęła decyzji o jego przeprowadzeniu?
- d) Do tej pory działania Rady oznaczały współfinansowanie z Komisją, które wzrosło po wejściu w życie traktatu lizbońskiego. Jakie systemy audytu i kontroli wprowadzono w celu zapewnienia pełnej przejrzystości? Zważywszy, że traktat lizboński zwiększył współfinansowanie z Komisją, jak Rada rozumie sformułowanie „odpowiedź na odpowiednie zapytania”?
- e) Trybunał Obrachunkowy w sprawozdaniu rocznym za rok 2009 ustalił, że w dwóch spośród sześciu skontrolowanych procedur przetargowych Rada nie przestrzegała określonych w rozporządzeniu finansowym zasad dotyczących publikacji zawiadomień o wyniku procedury. Czy Rada skontrolowała więcej próbek podobnych procedur przetargowych? Czy wewnętrzna procedura została uproszczona, aby uniknąć podobnych przypadków w przyszłości?
- f) Pracownicy zatrudnieni jako specjaliści przedstawiciele Unii Europejskiej (SPUE): Proszę wskazać pracowników (wszystkich pracowników, plan zatrudnienia i inne) – liczbę stanowisk, stopień – dla SPUE w Radzie w 2009 r. W jaki sposób i kiedy stanowiska w SPUE zostaną rozdzielone pomiędzy Radę i Europejską Służbę Działań Zewnętrznych (ESDZ)? Jaki był budżet na podróże dla poszczególnych SPUE? Ilu pracowników SPUE zostało w dniu 1 stycznia 2011 r. przeniesionych do Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych? Ilu pozostanie w Radzie i dlaczego?
- g) Rada podkreśla kwestie budżetowe dotyczące konsekwencji traktatu lizbońskiego w pkt 2.2 sprawozdania z działalności finansowej – 11327/10, FIN 278. Czy Rada rozwiązała problemy dotyczące wydatków J. Solany? Jaka część wydatków wchodzi w zakres budżetu Rady, a jaka część objęta jest budżetem Komisji?
- h) Jakie były wydatki operacyjne, wydatki administracyjne oraz wydatki na pracowników, budynki itp., przewidywane przez Radę na 2009 r. w celu ustanowienia urzędu Wysokiego Przedstawiciela Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa/Wiceprzewodniczącego Komisji?
- i) Urząd Wysokiego Przedstawiciela Unii do Spraw Zagranicznych i Polityki Bezpieczeństwa/Wiceprzewodniczącego Komisji zaczął być sprawowany z dniem 1 grudnia 2009 r. Jak rozdzielono koszty między Radę i Komisję (wydatki na personel, podróże itp.)? Jak Rada przygotowała budżet na rok 2010 na potrzeby wysokiej przedstawiciel/wiceprzewodniczącej Komisji? Jakie linie budżetowe i jakie kwoty zostały zarezerwowane na jej działalność?
- j) Jak powierzchnia biurowa zwolniona w procesie transferu pracowników do ESDZ wpłynie na plany Rady dotyczące budynków? Czy dokonano ustaleń co do dalszego wykorzystywania takiej powierzchni biurowej? Jaki jest przewidywany koszt przeprowadzek? Kiedy (jeśli w ogóle) zostały opublikowane zaproszenia do składania ofert na przeprowadzki?
- k) Jakie były wydatki administracyjne i operacyjne związane z zadaniami w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa (WPZiB)/wspólnej polityki bezpieczeństwa i obrony (WPBiO), które w 2009 r. były co najmniej w części finansowane z budżetu Unii? Jaka była w 2009 r. łączna kwota wydatków na WPZiB? Czy Rada mogłaby wskazać przynajmniej główne delegacje i ich koszt w 2009 r.?
- l) Jaki był koszt posiedzeń grup roboczych Rady w sprawie WPZiB/WPBiO w Brukseli i poza nią i gdzie odbywały się te posiedzenia?
- m) Jakie były wydatki administracyjne związane z prowadzeniem operacji wojskowych w ramach europejskiej polityki bezpieczeństwa i obrony (EPBiO)/WPBiO? Jaką część całkowitej kwoty wydatków spowodowanych operacjami wojskowymi pokryto z budżetu Unii?

- n) Jakie wydatki administracyjne poniesiono w związku z funkcjonowaniem mechanizmu ATHENA, ilu stanowisk wymagał ten mechanizm i czy któreś z tych stanowisk zostaną przesunięte do Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych? Komu podlegać będą osoby zajmujące te stanowiska?
- o) Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia Rady obsadzone są na niskim poziomie (91 % w 2009 r., 90 % w 2008 r.). Czy ten stale niski wskaźnik ma jakieś konsekwencje dla funkcjonowania Sekretariatu Generalnego Rady? Czy Sekretariat Generalny Rady jest w stanie wypełniać wszystkie swoje funkcje przy aktualnym poziomie obsadzenia etatów? Czy niskie poziomy obsadzenia etatów dotyczą jedynie konkretnych służb? Jakie są przyczyny tych utrzymujących się rozbieżności?
- p) Jaka jest łączna liczba stanowisk przydzielonych do wykonywania zadania „koordynacja polityki” oraz wsparcia administracyjnego (zgodnie z definicją w rocznych sprawozdaniach Komisji w sprawie przeglądu stanu zatrudnienia)? Jaki jest ich odsetek w stosunku do ogólnej liczby stanowisk?
- q) Do swych procedur roboczych Rada dodała telepracę z myślą o osiągnięciu celów administracyjnych w 2009 r. Jak Rada udowadnia skuteczność tego systemu pracy? Ponadto Rada jest proszona o sprawozdanie z dalszych środków przyjętych w tym zakresie, w szczególności w celu poprawy jakości zarządzania finansowego oraz wpływu tych środków.
- r) Rada zwiększyła liczbę swoich stanowisk o 15 (8 AD i 7 AST) na pokrycie potrzeb kadrowych w dziale irlandzkim. Ilu pracowników zajmuje się innymi językami (liczba pracowników na dany język)? Czy zatrudniono już pracowników na potrzeby krajów kandydujących oraz pracowników pochodzących z tych krajów? Jeśli odpowiedź jest twierdząca, ilu stanowisk to dotyczy (w podziale na kraje i języki)?
- s) W dniu 14 grudnia 2007 r. powołano grupę analityczną, której członków mianowano w dniach 15 i 16 października 2008 r. Jakie były powody, dla których nie można było przewidzieć niezbędnych środków finansowych i ująć ich w budżecie na 2009 r.? Czy przeniesienie środków w budżecie na 2009 r. z rezerwy na nieprzewidziane wydatki do pozycji budżetowej przeznaczonej na finansowanie organu utworzonego w 2007 roku jest całkowicie neutralne dla budżetu? Rada przeznaczyła 1 060 000 EUR na potrzeby grupy analitycznej. Ile stanowisk można przydzielić tej grupie?
- t) Wydatki dotyczące wyjazdów służbowych wciąż wydają się problematyczne (zob. komunikat Rady z dnia 15 czerwca 2010 r., SGS10 8254, tiret drugie, s. 4). Dlaczego wydatki te pojawiają się w tak wielu różnych liniach budżetowych?
- u) Dlaczego – po ostrej krytyce w wyrażonej w ostatnich dwóch rezolucjach Parlamentu w sprawie udzielenia Radzie absolutorium – audytorzy wewnętrzni nadal uznają za konieczne dodawanie słów „les frais de voyage des délégués et les frais d'interprétation” (koszty podróży delegatów i koszty tłumaczeń ustnych)?
- v) Rada po raz kolejny posłużyła się nie w pełni wykorzystanymi środkami na tłumaczenia ustne w celu sfinansowania dodatkowych kosztów podróży swoich delegacji; w rezultacie rzeczywiste zobowiązania na 2009 r. z tytułu kosztów podróży zamknęły się kwotą znacznie niższą niż budżet początkowy, stanowiącą mniej niż połowę kwoty dostępnej po przesunięciu (36 100 000 EUR na początku i 48 100 000 EUR dostępnych po przesunięciu wobec zobowiązania w wysokości 22 700 000 EUR). Jakie były przyczyny tego przesunięcia wynoszącego 12 000 000 EUR (zob. sprawozdanie z działalności finansowej – 11327/10, FIN 278 – pkt 3.3.2 – tiret szóste)? Dlaczego środki na tłumaczenia ustne przesunięte na podróże delegatów Rada oszacowała na stronie 12 na kwotę 12 000 000 EUR, a na stronie 13 – na kwotę 10 558 362 EUR? Na co wydano pozostałą kwotę przesuniętą z tłumaczeń ustnych (całkowita kwota przesunięta z tłumaczeń ustnych wynosi 17 798 362 EUR)? Ponadto Rada jest proszona o wyjaśnienie dużej kwoty nakazów odzyskania środków, wystawionych przed 2009 r. i przeniesionych na 2009 r. (12 300 000 EUR), jak również kwot odzyskanych na podstawie deklaracji odnoszących się do 2007 r. (6 300 000 EUR).
- w) Podobnie jak w 2008 r., w 2009 r. Rada dokonała przeniesienia znacznej kwoty swoich środków budżetowych na budynki, w szczególności zwiększając ponad dwukrotnie środki przeznaczone początkowo na zakup budynku Residence Palace (przeniesiono 17 800 000 EUR oprócz 15 000 000 EUR zarezerwowanych w budżecie na 2009 r.). Jakie były tego powody? Czy Sekretariat Generalny Rady może podać konkretne dane liczbowe na temat uzyskanych w wyniku tego oszczędności? Jaki był początkowo przewidywany koszt budynku Residence Palace? Czy zdaniem Rady początkowo przewidywana kwota się potwierdzi, czy też faktyczny koszt może być wyższy niż szacowano? Jakie działania są przewidziane w celu sfinansowania budynku?

- x) Wykonanie budżetu Rady – środki przeniesione: Czy Rada mogłaby przedstawić szacunkową kwotę i przedmiot faktur, które nie wpłynęły do czerwca 2010 r. za rok 2009, a zatem zostały przeniesione?
- y) Środki z dochodów przeznaczonych na określony cel naliczone w 2009 r. i przeniesione na 2010 r. zamknęły się kwotą 31 800 000 EUR. Stanowi to około 70 % dochodów przeznaczonych na określony cel w 2009 r. Jakie są przyczyny tak wysokiego wskaźnika przeniesienia? Co się stanie/stało z tymi dochodami w 2010 r.?
- z) Co oznacza sformułowanie „techniczna rezerwa w kwocie 25 000 000 EUR na zainicjowanie funkcjonowania Rady Europejskiej w 2010 roku” (zob. sprawozdanie z działalności finansowej – 11327/10, FIN 278 – pkt 3.1 tiret czwarte)?
- aa) Jaki jest stopień poufności budżetu Rady określony przez poszczególne linie budżetowe?
- ab) Czy Rada może wskazać szczególne środki przyjęte w celu usprawnienia zarządzania przez nią finansami, w szczególności w odniesieniu do kwestii poruszonych w ust. 5 rezolucji Parlamentu ⁽¹⁾ z dnia 25 listopada 2009 r., dołączonej do jego decyzji o udzieleniu Radzie absolutorium za rok budżetowy 2007?

Dokumenty do przedstawienia Parlamentowi

11. wzywa sekretarza generalnego Rady do dostarczenia komisji parlamentarnej odpowiedzialnej za procedurę udzielania absolutorium najpóźniej do dnia 15 czerwca 2011 r.:
 - a) pełnej listy przesunięć budżetowych dotyczących budżetu Rady na rok 2009;
 - b) pisemnego oświadczenia Rady w sprawie kosztów wyjazdów służbowych specjalnych przedstawicieli Unii Europejskiej;
 - c) deklaracji poszczególnych państw członkowskich za rok 2007 (zob. sprawozdanie z działalności finansowej – 11327/10, FIN 278 – pkt 3.2.2 tiret drugie);
 - d) sprawozdania grupy analitycznej, aby zrozumieć, dlaczego koszty takiego sprawozdania wynoszą 1 060 000 EUR (zob. sprawozdanie z działalności finansowej – 11327/10, FIN 278 – pkt 2.2).

⁽¹⁾ Dz.U. L 19 z 23.1.2010, s. 9.