

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 10 maja 2011 r.****zawierająca uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności na rok budżetowy 2009**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając ostateczne roczne sprawozdania finansowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2009,
 - uwzględniając sprawozdanie Trybunału Obrachunkowego na temat rocznych sprawozdań finansowych Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności za rok budżetowy 2009, wraz z odpowiedziami Urzędu ⁽¹⁾,
 - uwzględniając zalecenie Rady z dnia 15 lutego 2011 r. (05892/2011 – C7-0052/2011),
 - uwzględniając art. 276 Traktatu WE oraz art. 319 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽²⁾, w szczególności jego art. 185,
 - uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽³⁾ ustanawiające Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności, w szczególności jego art. 44,
 - uwzględniając rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2343/2002 z dnia 19 listopada 2002 r. w sprawie ramowego rozporządzenia finansowego dotyczącego organów określonych w artykule 185 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁴⁾, w szczególności jego art. 94,
 - uwzględniając art. 77 Regulaminu i załącznik VI do Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej oraz opinię Komisji Ochrony Środowiska Naturalnego, Zdrowia Publicznego i Bezpieczeństwa Żywności (A7-0146/2011),
- A. mając na uwadze, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, iż uzyskał wystarczającą pewność, że sprawozdania roczne za rok budżetowy 2009 są wiarygodne, a transakcje leżące u ich podstaw są zgodne z prawem i prawidłowe,
- B. mając na uwadze fakt, że w dniu 5 maja 2010 r. Parlament Europejski udzielił dyrektorowi wykonawczemu Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności absolutorium z wykonania budżetu urzędu za rok budżetowy 2008 ⁽⁵⁾, a także fakt, że w rezolucji załączonej do decyzji o absolutorium Parlament między innymi:
- zaobserwował, że Trybunał Obrachunkowy trzeci rok z rzędu zgłasza uwagi do środków przeniesionych na następny rok budżetowy (23 % środków budżetowych przyznanych na 2008 r. przeniesiono na 2009 r., 16 % środków budżetowych przyznanych na 2007 r. przeniesiono na 2008 r., 20 % środków budżetowych przyznanych na 2006 r. przeniesiono na 2007 r.),
 - zauważył, że 20 z 25 zaleceń (80 %) przedstawionych przez Służbę Audytu Wewnętrznego (IAS) i jednostkę audytu wewnętrznego (IAC) zostało wdrożonych,
 - zauważył, że przeprowadzony został w październiku 2008 r. drugi sondaż wśród pracowników, mający na celu ocenę warunków pracy w Urzędzie,

⁽¹⁾ Dz.U. C 338 z 14.12.2010, s. 108.⁽²⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, s. 1.⁽³⁾ Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1.⁽⁴⁾ Dz.U. L 357 z 31.12.2002, s. 72.⁽⁵⁾ Dz.U. L 252 z 25.9.2010, s. 155.

- C. mając na uwadze, że budżet Urzędu na rok 2009 wynosił 71 400 000 EUR, czyli o 7,5 % więcej niż w roku budżetowym 2008,

Wyniki

1. odnotowuje, że budżet Urzędu za rok 2009 wyniósł 71 400 000 EUR w porównaniu z 66 400 000 EUR w poprzednim roku;
2. podkreśla, że w trakcie procedury budżetowej na 2009 r. organ władzy budżetowej wprowadził do budżetu Urzędu całkowitą rezerwę w wysokości 4 546 000 EUR; z zadowoleniem przyjmuje fakt, że w listopadzie 2009 r. z rezerwy tej uwolniono kwotę w wysokości 2 000 000 EUR przeznaczoną na realizację projektów Urzędu w zakresie rozwoju narzędzi informatycznych i infrastruktury, jako że Urząd przedstawił odpowiedniemu komitetowi wyniki badania opinii personelu, co było warunkiem uwolnienia tej rezerwy;
3. zauważa ponadto, że pozostała część rezerwy została przeznaczona na ten sam obszar polityki, aby wesprzeć środki skutecznego reagowania w obliczu pandemii H1N1; jest świadomy tego, że Urząd nie wystąpił z wnioskiem o przeznaczenie tych środków na procedury rekrutacji, ponieważ zostały one przełożone na rok 2010;
4. pochwała Urząd za przedstawienie w tabeli załączonej do sprawozdania Trybunału Obrachunkowego za rok 2009 zestawienia porównawczego działań, które zostały przeprowadzone w latach 2008 i 2009, aby umożliwić organowi udzielającemu absolutorium dokonanie skuteczniejszej oceny działalności Urzędu na przestrzeni dwóch kolejnych lat; wyraża zadowolenie z faktu, że Urząd zwiększył liczbę dokumentów tematycznych i publikacji informacyjnych;
5. zauważa, że w 2009 r. Urząd wprowadził zróżnicowane środki na dotacje naukowe i projekty współpracy naukowej, co doprowadziło do anulowania środków na pokrycie płatności w wysokości 6 000 000 EUR; zaleca Urzędowi usprawnienie planowania i monitorowania procesów budżetowych związanych ze środkami zróżnicowanymi;
6. podkreśla, że Urząd powinien zapewniać wysoką jakość i niezależność swoich opinii celem zagwarantowania zgodności z normami bezpieczeństwa Unii, wysokiego poziomu naukowego i niezależności we wszelkich kwestiach mających bezpośredni lub pośredni wpływ na bezpieczeństwo żywności i pasz oraz ochronę roślin; zaleca, w szczególności z myślą o przejrzystości, podjęcie środków na rzecz dalszego promowania i monitorowania wewnętrznych przepisów dotyczących deklaracji o braku konfliktu interesów składanych przez personel Urzędu i pracujących dla niego ekspertów;
7. zwraca się do Trybunału Obrachunkowego o przeprowadzenie kontroli wyników Urzędu;

Zarządzanie budżetowe i finansowe

8. nawołuje Urząd do poprawy procesów budżetowych związanych ze swoimi środkami zróżnicowanymi oraz planowania i monitorowania ich wieloletniego wykonania; odnotowuje, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził, że 6 000 000 EUR (75 %) zróżnicowanych środków na dotacje naukowe i projekty współpracy naukowej zostało anulowanych, z których 3 100 000 EUR stanowiły środki przekraczające potrzeby określone przez Urząd; wyraża jednak zadowolenie z faktu, że Urząd zamierza przyjąć środki w oparciu o swoje doświadczenie z roku 2009, który był pierwszym rokiem wprowadzenia pojęcia zróżnicowanych środków na projekty współpracy naukowej;
9. nawołuje ponadto Urząd do lepszego zarządzania budżetem w celu ograniczenia przenoszenia tak wysokich kwot na kolejne lata budżetowe; podkreśla, że Trybunał Obrachunkowy istotnie czwarty rok z rzędu zgłosił uwagi do środków przeniesionych na następny rok budżetowy (13 % środków budżetowych przyznanych na 2009 r. przeniesiono na 2010 r., 23 % środków budżetowych przyznanych na 2008 r. przeniesiono na 2009 r., 16 % środków budżetowych przyznanych na 2007 r. przeniesiono na 2008 r., zaś 20 % środków budżetowych przyznanych na rok 2006 przeniesiono na 2007 r.); odnotowuje w szczególności, że sytuacja ta wskazuje na niedociągnięcia Urzędu w zarządzaniu kontraktami oraz w monitorowaniu przekazywania sprawozdań i zestawień poniesionych wydatków;
10. ubolewa, że Trybunał Obrachunkowy trzeci rok z rzędu podkreślił, że przeniesione z poprzedniego roku zobowiązania przeznaczone na działania operacyjne powinny być zostać anulowane (19 % zobowiązań na działania operacyjne przeniesionych z roku 2008, 37 % zobowiązań na działania operacyjne przeniesionych z roku 2007 oraz 26 % zobowiązań na działania operacyjne przeniesionych z roku 2006); nakłania Urząd do zmiany tej sytuacji i poinformowania Trybunału Obrachunkowego o podjętych środkach;

11. zauważa ponadto, że Trybunał Obrachunkowy stwierdził trudności w wykonaniu programu prac na 2009 r.; nawołuje zatem Urząd do podjęcia koniecznych działań w celu usunięcia tych nieprawidłowości;

Audyt wewnętrzny

12. odnotowuje, że Urząd przekazał organowi udzielającemu absolutorium sprawozdanie przygotowane przez dyrektora wykonawczego Urzędu zawierające streszczenie treści zalecenia IAS, zgodnie z art. 75 ust. 5 ramowego rozporządzenia finansowego; jest jednak szczególnie zaniepokojony faktem, że spośród 48 zaleceń jedno zostało określone jako „kluczowe” (w sprawie zarządzania dotacjami), 27 jako „bardzo ważne”, 20 jako „ważne”, jednak nie przedstawiono organowi udzielającemu absolutorium informacji o treści tych zaleceń; domaga się w związku z tym, by dyrektor wykonawczy Urzędu przedstawił te informacje;
13. odnotowuje, zgodnie z informacjami przekazanymi przez Urząd, że IAS przeprowadziła pogłębiony audyt oceny ryzyka w ostatnim kwartale 2009 r., aby określić priorytety audytu oraz plan audytu IAS na następne trzy lata, audyt oświadczeń o braku konfliktu interesów oraz audyt dotyczący zatrudnienia w roku 2009;
14. uważa, że Komitet ds. Audytu utworzony przez Urząd w 2006 r. odgrywa ważną rolę we wspieraniu zarządu poprzez zapewnianie właściwej pracy Służby Audytu Wewnętrznego (IAS) i jednostki audytu wewnętrznego (IAC) i należyte jej uwzględnianie przez zarząd i dyrektora wykonawczego; jest w związku z tym przekonany, że Komitet ds. Audytu działający w ramach Urzędu może służyć za przykład dla innych agencji;
15. ponownie zwraca się do Urzędu o podjęcie właściwych kroków w przypadku konfliktu interesów; zwraca się do Urzędu o przeprowadzenie badania w sprawie ewentualnych konfliktów interesów dotyczących jego czołowych naukowców, członków zarządu oraz panelu, aby możliwe było wykrycie ewentualnego braku informacji w deklaracjach o braku konfliktu interesów oraz podjęcie na czas odpowiednich działań;
16. w odniesieniu do pozostałych uwag towarzyszących decyzji o udzieleniu absolutorium, które mają charakter horyzontalny, odsyła do swojej rezolucji z dnia 10 maja 2011 r.⁽¹⁾ w sprawie wyników, zarządzania finansami i kontroli agencji.

⁽¹⁾ Teksty przyjęte, P7_TA(2011)0163. Zob. s. 269 niniejszego Dziennika Urzędowego.