

DECYZJE

DECYZJA WYKONAWCZA KOMISJI

z dnia 1 czerwca 2011 r.

dotycząca niewłączenia flurprimidolu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG

(notyfikowana jako dokument nr C(2011) 3733)

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

(2011/328/UE)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając dyrektywę Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącą wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin⁽¹⁾, w szczególności jej art. 6 ust. 1

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Rozporządzenia Komisji (WE) nr 451/2000⁽²⁾ i (WE) nr 1490/2002⁽³⁾ określają szczegółowe zasady realizacji drugiego i trzeciego etapu programu prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG, oraz wykaz substancji czynnych, które mają zostać poddane ocenie w celu ich ewentualnego włączenia do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG. Wykaz ten obejmował flurprimidol.
- (2) Zgodnie z art. 11f, art. 12 ust. 1 lit. a) i art. 12 ust. 2 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1490/2002 przyjęto decyzję Komisji 2009/28/WE z dnia 13 stycznia 2009 r. dotyczącą niewłączenia flurprimidolu do załącznika I do dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz cofnięcia zezwoleń na środki ochrony roślin zawierające tę substancję⁽⁴⁾.
- (3) Zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG pierwotny powiadamiający (zwany dalej „wnioskodawcą”) złożył nowy wniosek, w którym ubiega się o

zastosowanie przyspieszonej procedury przewidzianej w art. 14-19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 33/2008 z dnia 17 stycznia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do zwykłej i przyspieszonej procedury oceny substancji czynnych objętych programem prac, o którym mowa w art. 8 ust. 2 tej dyrektywy, ale niewłączonych do załącznika I do tej dyrektywy⁽⁵⁾.

- (4) Wniosek przedłożono Finlandii, państwu członkowskiemu, które zostało wyznaczone do pełnienia roli sprawozdawcy rozporządzeniem (WE) nr 1490/2002. Termin dotyczący procedury przyspieszonej został dotrzymany. Specyfikacja substancji czynnej i jej przewidywane zastosowania są takie same jak w przedmiocie decyzji 2009/28/WE. Wniosek ten spełnia również pozostałe wymogi materialne i proceduralne określone w art. 15 rozporządzenia (WE) nr 33/2008.
- (5) Finlandia oceniła dodatkowe dane przedłożone przez wnioskodawcę i przygotowała dodatkowe sprawozdanie. Dnia 10 marca 2010 r. przekazały to sprawozdanie Europejskiemu Urzędowi ds. Bezpieczeństwa Żywności (zwanemu dalej „Urzędem”) i Komisji. Urząd przedstawił dodatkowe sprawozdanie pozostałym państwom członkowskim i wnioskodawcy w celu umożliwienia im zgłoszenia uwag, a otrzymane uwagi przesłał Komisji. Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 33/2008 oraz na wniosek Komisji Urząd przedstawił Komisji swoje wnioski dotyczące flurprimidolu w dniu 16 grudnia 2010 r.⁽⁶⁾ Projekt sprawozdania z oceny, sprawozdanie dodatkowe i wnioski Urzędu zostały zweryfikowane przez państwa członkowskie oraz Komisję w ramach Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt i sfinalizowane w dniu 5 maja 2011 r. w formie sprawozdania z przeglądu dotyczącego flurprimidolu, opracowanego przez Komisję.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 15 z 18.1.2008, s. 5.

⁽⁶⁾ Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności; wnioski z przeglądu w ramach dotyczącej substancji czynnej flurprimidol oceny ryzyka stwarzanego przez pestycydy. Dziennik EFSA 2011;9(1):1962. [60 s.]. doi:10.2903/j.efsa.2011.1962. Dostępny na stronie internetowej: www.efsa.europa.eu/efsajournal.htm.

⁽¹⁾ Dz.U. L 230 z 19.8.1991, s. 1.
⁽²⁾ Dz.U. L 55 z 29.2.2000, s. 25.
⁽³⁾ Dz.U. L 224 z 21.8.2002, s. 23.
⁽⁴⁾ Dz.U. L 10 z 15.1.2009, s. 25.

- (6) Dodatkowe sprawozdanie przygotowane przez państwo członkowskie pełniące rolę sprawozdawcy oraz wnioski Urzędu skupiają się na względach, które doprowadziły do niewłączenia. Względy te dotyczyły ryzyka dla operatorów i pracowników we wszystkich ocenianych okolicznościach i warunkach użytkowania, ponieważ narażenie było większe niż 100 % Dopuszczalnego Poziomu Narażenia Operatora (AOEL), oraz braku danych dotyczących profilu zanieczyszczeń prób wykorzystywanych w badaniach toksykologicznych.
- (7) Wnioskodawca przedłożył dodatkowe informacje, w szczególności dotyczące nowego sposobu obliczania oceny narażenia operatorów i pracowników. Ponadto, aby zmniejszyć ryzyko dla środowiska, wnioskodawca ograniczył przewidywane zastosowania do systemów produkcji zaawansowanych technologicznie szklarni z systemami nawadniania/zarządzania nadmiarem wody, które gwarantują nieuwalnianie skażonej wody do środowiska.
- (8) Dodatkowe informacje przedstawione przez wnioskodawcę nie pozwoliły jednak rozwiązać wszystkich obaw związanych ze stosowaniem flurprimidolu.
- (9) W szczególności, na podstawie dostępnych informacji i obliczeń dokonanych w oparciu o zastosowania przewidywane przez wnioskodawcę, szacowane narażenie pracownika nadal przekracza wartość AOEL, niezależnie od zastosowania środków ochrony indywidualnej. Pakiet danych dotyczących środowiska nie był wystarczający, by dokonać oceny ryzyka dla środowiska w realistycznych okolicznościach i warunkach użytkowania. Opisane zastosowania związane ze szklarniami, przy których narażenie byłoby dopuszczalne, nie odzwierciedlają normalnych praktyk związanych ze szklarniami, nie mogą zatem być uznane za reprezentatywne.
- (10) Komisja poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie uwag w odniesieniu do wniosków Urzędu. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 33/2008 Komisja poprosiła wnioskodawcę o przedstawienie uwag w odniesieniu do projektu sprawozdania z przeglądu. Wnioskodawca przedstawił uwagi, które zostały dokładnie zbadane.
- (11) Pomimo argumentów przedstawionych przez wnioskodawcę nie udało się jednak rozwiązać istniejących obaw,
- a oceny dokonane na podstawie informacji przedłożonych i poddanych ocenie w ramach posiedzeń ekspertów Urzędu nie wykazały, że można się spodziewać, by w ramach proponowanych warunków stosowania środka ochrony roślin zawierające flurprimidol zasadniczo spełniały wymogi ustanowione w art. 5 ust. 1 lit. a) i b) dyrektywy 91/414/EWG.
- (12) Nie należy zatem włączać flurprimidolu do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG.
- (13) Należy uchylić decyzję 2009/28/WE.
- (14) Niniejsza decyzja nie wyklucza możliwości złożenia kolejnego wniosku dla flurprimidolu zgodnie z art. 6 ust. 2 dyrektywy 91/414/EWG oraz rozdziałem II rozporządzenia (WE) nr 33/2008.
- (15) Środki przewidziane w niniejszej decyzji są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Łańcucha Żywnościowego i Zdrowia Zwierząt,

PRZYJMUJE NINIEJSZĄ DECYZJĘ:

Artykuł 1

Flurprimidolu nie włącza się jako substancji czynnej do załącznika I do dyrektywy 91/414/EWG.

Artykuł 2

Decyzja 2009/28/WE traci moc.

Artykuł 3

Niniejsza decyzja skierowana jest do państw członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia 1 czerwca 2011 r.

W imieniu Komisji

John DALLI

Członek Komisji