

## ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (WE) NR 174/2008

z dnia 27 lutego 2008 r.

zmieniające rozporządzenie Komisji (WE) nr 994/2007 nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz żelazokrzemu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, Egiptu, Kazachstanu, Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii i Rosji

KOMISJA WSPÓLNOT EUROPEJSKICH,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej <sup>(1)</sup> („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 8,

po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Dnia 30 listopada 2006 r. Komisja ogłosiła w zawiadomieniu opublikowanym w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* <sup>(2)</sup> wszczęcie postępowania antydumpingowego dotyczącego przywozu do Wspólnoty żelazokrzemu („FeSi”) pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, Egiptu, Kazachstanu, Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii oraz Rosji.
- (2) Komisja, rozporządzeniem (WE) nr 994/2007 <sup>(3)</sup>, nałożyła tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz FeSi sklasyfikowanego obecnie pod kodami CN 7202 21 00, 7202 29 10 i 7202 29 90 pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, Egiptu, Kazachstanu, Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii i Rosji. Środki mające zastosowanie do przywozu wprowadzają stawkę celną *ad valorem* w odniesieniu do przywozu; nie dotyczy ona jednego producenta eksportującego z Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii, którego zobowiązanie zostało przyjęte wyżej wymienionym rozporządzeniem.
- (3) W ramach badania, czy zobowiązanie cenowe nadal jest skuteczne, stwierdzono, że ceny FeSi po nałożeniu środków tymczasowych i przyjęciu zobowiązania nadal ulegają wahaniom. Ogólnie stwierdzono, że ceny FeSi wykazują znaczne wahania. W związku ze wspomnianą powyżej zmiennością cen stwierdzono, że ustalone minimalne ceny importowe („MCI”) wynikające z zobowiązania nie stanowią już skutecznego środka w świetle ustaleń poczynionych podczas dochodzenia.
- (4) W celu rozwiązania tego problemu przeanalizowano możliwość indeksacji MCI w stosunku do cen nakładów stanowiących główne koszty produkcji. Stwierdzono jednak, że wahania cen na rynku nie dają się wyjaśnić jedynie wzrostem cen nakładów stanowiących główne koszty produkcji, w związku z czym indeksacja minimalnych cen importowych nie jest możliwa. Stwierdzono zatem, że zobowiązanie w obecnej formie, mianowicie z ustalonymi cenami minimalnymi, nie jest dłużej wykonalne, oraz że problemu wynikającego z ustalonego charakteru cen minimalnych nie można rozwiązać za pomocą indeksacji cen. W związku z tym uznano, że w przypadku FeSi dalsze zobowiązanie w zakresie ustalonych cen nie jest wskazane (zob. również motywy 131 i 132 rozporządzenia Rady (WE) nr 172/2008 <sup>(4)</sup>) oraz że należy wycofać przyjęcie zobowiązania złożonego przez przedsiębiorstwo objęte postępowaniem.
- (5) Komisja poinformowała przedsiębiorstwo objęte postępowaniem o swoich wnioskach, dając mu możliwość przedstawienia uwag.
- (6) Przedsiębiorstwo stwierdziło, że uzasadnienie Komisji dotyczące wycofania przyjęcia zobowiązania jest sprzeczne z analizą interesu Wspólnoty, przekazaną przedsiębiorstwu w ramach postępowania, zgodnie z którą „choć dostępne informacje wskazują, że ceny żelazokrzemu rzeczywiście miały tendencje wzrostowe w miesiącach następujących po OD, to jednak w tym samym okresie wzrosły także ceny głównych kosztów nakładów”.
- (7) W tej kwestii należy zauważyć, że powyższe stwierdzenie, jak potwierdza motyw 106 rozporządzenia Rady (WE) nr 172/2008, nie ustanawia powiązania między rozwojem cen FeSi a głównymi kosztami produkcji, lecz miało służyć wyjaśnieniu sytuacji gospodarczej przemysłu wspólnotowego. Rzeczywiście, zgodnie z ustaloną praktyką Komisji w zakresie indeksacji MCI, MCI mogą być indeksowane wyłącznie w przypadkach, gdy ceny produktu wynikające z zobowiązania zmieniają się w zależności od głównych kosztów produkcji. W tym konkretnym przypadku nakład stanowiący główny koszt produkcji (energia elektryczna) nie wykazał silnego powiązania ze wzrostem cen FeSi. Nawet gdyby istniało powiązanie między cenami FeSi a głównym kosztem jego produkcji, w związku ze zróżnicowaniem cen na poszczególnych rynkach nie istnieje żadne odpowiednie źródło informacji na temat cen energii elektrycznej, mogące stanowić podstawę do indeksacji MCI, w przeciwieństwie do cen innych produktów, takich jak ropa naftowa. Co więcej, inne surowce, takie jak koks i kwarcyt, również stanowią

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 56 z 6.3.1996, s. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 2117/2005 (Dz.U. L 340 z 23.12.2005, s. 17).

<sup>(2)</sup> Dz.U. C 291 z 30.11.2006, s. 34.

<sup>(3)</sup> Dz.U. L 223 z 29.8.2007, s. 1.

<sup>(4)</sup> Zob. s. 6 niniejszego Dziennika Urzędowego.

główne, lecz podlegające wahaniom składniki kosztów produkcji FeSi. Dlatego też, gdyby MCI były indeksowane w stosunku do ceny każdego z tych nakładów, należałoby ustalić złożone wzory indeksacji, co wiązałoby się ze skomplikowanym procesem określania parametrów indeksacji i niepraktycznością przyjętego zobowiązania. Stwierdzono zatem, że indeksacja minimalnych cen importowych w stosunku do ceny głównego kosztu produkcji nie jest możliwa. Wniosek przedsiębiorstwa został tym samym odrzucony.

- (8) Przedsiębiorstwo argumentowało następnie, że zmniejszenie poziomu lub formy środka określonego tymczasowo i/lub zaproponowanego na ostatecznym etapie na podstawie informacji obejmujących okres po OD jest sprzeczne z praktyką Komisji. Zgodnie z klauzulami zobowiązania przedsiębiorstwo zostało powiadomione, że Komisja może wycofać przyjęcie zobowiązania na dowolnym etapie jego realizacji ze względu na zmianę okoliczności, w których zostało ono przyjęte, lub w przypadku, gdy monitoring i wykonanie zobowiązania okazują się być niepraktyczne i żadne rozwiązanie możliwe do zaakceptowania przez Komisję nie zostanie znalezione. Na tej podstawie wniosek został odrzucony.
- (9) Przedsiębiorstwo twierdziło również, że Komisja doszła do błędnego wniosku podczas oceny skuteczności zobowiązania częściowo dlatego, że wykorzystwała niezwyfikowane dane obejmujące okres po OD. W związku z tym zauważa się, że Komisja postępowała zgodnie ze swą zwykłą praktyką, ponieważ wykorzystwała do analiz przede wszystkim dane pochodzące z Eurostatu oraz okresowe sprawozdanie z wykonania zobowiązania przedłożone przez przedsiębiorstwo. W związku z tym wniosek został odrzucony.

(10) Dlatego też, zgodnie z art. 8 ust. 9 rozporządzenia podstawowego oraz zgodnie z odpowiednimi klauzulami zobowiązania, które upoważniają Komisję do jednostronnego wycofania przyjęcia zobowiązania, Komisja uznała, że przyjęcie zobowiązania przedstawionego przez Silmak Doel Export Import, Jegunowce powinno zostać wycofane.

(11) Równocześnie z niniejszym rozporządzeniem Rada, rozporządzeniem (WE) nr 172/2008, nałożyła ostateczne cło antydumpingowe na przywóz żelazokrzemu pochodzącego, między innymi, z Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii, które będzie miało zastosowanie do przywozu tych produktów wytworzonych przez eksportującego producenta objętego postępowaniem,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

#### Artykuł 1

Przyjęcie zobowiązania przedstawionego przez Silmak Doel Export Import, Jegunowce w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu żelazokrzemu pochodzącego, między innymi, z Byłej Jugosłowiańskiej Republiki Macedonii zostaje niniejszym wycofane.

#### Artykuł 2

Niniejszym uchyla się art. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 994/2007.

#### Artykuł 3

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 27 lutego 2008 r.

W imieniu Komisji  
Peter MANDELSON  
Członek Komisji