

REZOLUCJA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO**z dnia 24 kwietnia 2007 r.****zawierająca uwagi, które stanowią integralną część decyzji w sprawie udzielenia absolutorium z wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej za rok budżetowy 2005, sekcja VIIIA – Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich**

PARLAMENT EUROPEJSKI,

- uwzględniając budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2005 ⁽¹⁾,
 - uwzględniając końcowe roczne sprawozdania finansowe Wspólnot Europejskich za rok budżetowy 2005 – Tom I (C6-0471/2006) ⁽²⁾,
 - uwzględniając sprawozdanie roczne Trybunału Obrachunkowego dotyczące roku budżetowego 2005, jak również sprawozdania specjalne, zawierające, odpowiednio, odpowiedzi kontrolowanych instytucji ⁽³⁾,
 - uwzględniając oświadczenie o wiarygodności rachunków, jak również legalności i prawidłowości operacji łączących u ich podstaw, przedkładane przez Trybunał Obrachunkowy zgodnie z art. 248 Traktatu WE ⁽⁴⁾,
 - uwzględniając art. 272 ust. 10, art. 274, 275 i 276 Traktatu WE,
 - uwzględniając rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich ⁽⁵⁾, w szczególności jego art. 50, 86, 145, 146 i 147,
 - uwzględniając art. 71 i załącznik V Regulaminu,
 - uwzględniając sprawozdanie Komisji Kontroli Budżetowej (A6-0104/2007),
1. zauważa, że w 2005 r. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich (nazywany dalej Rzecznikiem) dysponował środkami na zobowiązania wynoszącymi ogółem 7 224 554 EUR (w 2004 r. – 5 782 968 EUR), a poziom ich wykorzystania wyniósł 84,27 %;
 2. zauważa, że sprawozdanie finansowe Rzecznika za 2005 r. wykazuje negatywny wynik ekonomiczny za dany rok (98 482 EUR) oraz identyczne kwoty łączne po stronie aktywów i pasywów (890 853 EUR);
 3. zaznacza, że Trybunał Obrachunkowy wskazuje w swoim sprawozdaniu rocznym za rok budżetowy 2005, że kontrola urzędu Rzecznika nie dała podstaw do żadnych uwag;
 4. zauważa, że zgodnie ze sprawozdaniem audytora wewnętrznego nr 6/81 przedłożonym urzędowi audytor w ramach swojej działalności nie wykrył żadnych obszarów istotnego ryzyka w operacjach budżetowych dokonywanych przez Rzecznika, a systemy wewnętrznego zarządzania i kontroli urzędu są skuteczne i dają uzasadnioną pewność konsekwentnej realizacji najważniejszych celów w zakresie kontroli;

⁽¹⁾ Dz.U. L 60 z 8.3.2005.

⁽²⁾ Dz.U. C 264 z 31.10.2006, str. 1.

⁽³⁾ Dz.U. C 263 z 31.10.2006, str. 1.

⁽⁴⁾ Dz.U. C 263 z 31.10.2006, str. 10.

⁽⁵⁾ Dz.U. L 248 z 16.9.2002, str. 1. Rozporządzenie zmienione rozporządzeniem (WE, Euratom) nr 1995/2006 (Dz.U. L 390 z 30.12.2006, str. 1).

5. odnotowuje informacje zawarte w opisie zadań głównego delegowanego urzędnika zatwierdzającego, zgodnie z którymi na początku 2006 r. przeprowadzono samoocenę skuteczności ram kontroli wewnętrznej służb Rzecznika, a ogólny obraz, jaki powstał w wyniku tej oceny, świadczy o osiągnięciu generalnie zadowalającego poziomu wdrożenia norm kontroli wewnętrznej (76 proc.); odnotowuje jednak, że niektóre dziedziny (ocena ryzyka, funkcje sensorywne, programowanie wieloletnie) wciąż wymagają poprawy skuteczności;
6. przypomina, że od 2004 r. Rzecznik sprawuje niezależną i pełną kontrolę nad operacjami finansowymi związanymi z jego sekcją budżetu;
7. zauważa, że w 2005 r. wynegocjowano nowe ramowe porozumienie o współpracy, podpisane w marcu 2006 r. i zawarte na czas nieokreślony pomiędzy Rzecznikiem a Parlamentem Europejskim, dotyczące świadczenia niektórych usług administracyjnych, w tym tłumaczeń pisemnych i zapewnienia pomieszczeń biurowych;
8. odnotowuje, że według rocznego sprawozdania Rzecznika za rok 2005 liczba spraw rozpatrywanych przez Rzecznika w ciągu roku zwiększyła się z około 800 w 1996 r. do niemal 4 000 w 2005 r., przy czym szczególnie szybki wzrost przypada na lata 2003–2004 (53 proc.);
9. zauważa, że w 2005 r. budżet urzędu Rzecznika w pełni odczuł wpływ rozszerzenia z 2004 r. i że w latach 2004–2005 władza budżetowa zezwoliła Rzecznikowi na dodanie do planu zatrudnienia 20 nowych stanowisk, które uzupełniły 31 stanowisk istniejących w 2003 r. (wzrost liczby personelu o 65 %), w tym samym czasie poziom środków przyznanych w budżecie wzrósł z 4 438 653 EUR w 2003 r. do 7 312 614 EUR w 2005 r. (czyli również o 65 %);
10. odnotowuje na podstawie rocznego sprawozdania Rzecznika, że w 2005 r. kontynuował on spotkania informacyjne w państwach członkowskich w celu poprawy wiedzy obywateli na temat ich praw, popularyzowania działalności Rzecznika wśród ważnych przedstawicieli wymiaru sprawiedliwości, władzy ustawodawczej i wykonawczej oraz wzbogacenia współpracy z jego krajowymi odpowiednikami; podkreśla znaczenie tej kampanii informacyjnej;
11. zauważa ponadto, że w 2005 r. Rzecznik i jego współpracownicy kontynuowali wysiłki na rzecz prezentacji działalności instytucji, czego wyrazem było 120 wystąpień na konferencjach, seminariach i posiedzeniach w 2005 r., a także 50 wywiadów udzielonych dziennikarzom;
12. zauważa, że zgodnie z odpowiedziami na ankietę sprawozdawcy Rzecznik stara się koncentrować swoją działalność informacyjną na krajach, z których napływa mniej skarg niż można by się tego spodziewać, biorąc pod uwagę ich liczbę ludności, np. Niemcy i Włochy; zauważa również, że w związku z tym strategia medialna Rzecznika polega na poprawie wiedzy na jego temat w tych krajach; uważa, że w celu zidentyfikowania krajów docelowych Rzecznik powinien raczej polegać na ankietach dotyczących poziomu wiedzy obywateli na temat jego działalności w różnych państwach członkowskich niż na liczbie skarg;
13. wskazuje na uwagę w opisie zadań Rzecznika, zgodnie z którą rok 2005 był dla niego wyjątkowy pod względem komunikacyjnym, ponieważ obok zwykłych działań informacyjnych zorganizował on cały szereg imprez z okazji dziesięciolecia istnienia urzędu Rzecznika; ponadto znacząco zwiększono możliwości komunikacyjne urzędu poprzez rekrutację personelu na trzy nowe stanowiska specjalistów w zakresie komunikacji oraz przeniesienie jednego z dotychczasowych pracowników do nowo powstałego działu ds. komunikacji;
14. przypomina, że statut Rzecznika, ustanowiony przez Parlament Europejski w 1994 r., nie nakłada na Rzecznika obowiązku publikowania informacji na temat jego korzyści finansowych i gospodarczych;

15. zauważa, że zgodnie ze statutem pozycja Rzecznika jest porównywalna z pozycją sędziego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości (ETS); podkreśla, że ETS, na wniosek Parlamentu Europejskiego, powołał grupę roboczą w celu ustalenia najwłaściwszego sposobu zapewnienia przejrzystości interesów finansowych sędziów; zwraca się do Rzecznika, by do czasu zakończenia tego badania poszedł za przykładem Europejskiego Inspektora Ochrony Danych i jego zastępców i opublikował oświadczenie w sprawie interesów finansowych na podstawie formularza wykorzystywanego w rejestrze interesów finansowych posłów do Parlamentu Europejskiego.
-