

I

(Akty przyjęte na mocy Traktatów WE/Euratom, których publikacja jest obowiązkowa)

ROZPORZĄDZENIA

ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 1458/2007

z dnia 10 grudnia 2007 r.

nakładające ostateczne cło antydumpingowe na przywóz zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych, działających na krzemień, pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i wysyłanych lub pochodzących z Tajwanu oraz na przywóz niektórych kieszonkowych zapalniczek krzemieniowych do wielokrotnego napełniania pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i wysyłanych lub pochodzących z Tajwanu

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

krzemień, pochodzących między innymi z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL” lub „Chiny”).

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 9 i art. 11 ust. 2,

uwzględniając wniosek Komisji przedłożony po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

(2) W 1995 r. rozporządzeniem Rady (WE) nr 1006/95⁽³⁾ pierwotne cło *ad valorem* zostało zastąpione cłem specyficznym w wysokości 0,065 ECU za zapalniczkę.

(3) W następstwie dochodzenia zgodnie z art. 13 rozporządzenia podstawowego⁽⁴⁾ wyżej wspomniane środki zostały rozszerzone rozporządzeniem (WE) nr 192/1999⁽⁵⁾ na: 1) przywóz kieszonkowych zapalniczek gazowych jednorazowych, działających na krzemień, przesłanych lub pochodzących z Tajwanu; i 2) przywóz niektórych zapalniczek do wielokrotnego napełniania pochodzących z ChRL lub przesłanych lub pochodzących z Tajwanu o wartości za sztukę niższej niż 0,15 EUR na granicy Wspólnoty, przed ocleniem.

(4) W 2001 r. rozporządzeniem (WE) nr 1824/2001⁽⁶⁾ Rada potwierdziła ostateczne cła antydumpingowe nałożone rozporządzeniem Rady (WE) nr 1006/95, rozszerzone rozporządzeniem Rady nr 192/1999 („obowiązujące środki”) zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

A. PROCEDURA

1. Obowiązujące środki

(1) W 1991 r. na mocy rozporządzenia (EWG) nr 3433/91⁽²⁾ Rada nałożyła ostateczne cło antydumpingowe w wysokości 16,9 % na przywóz gazowych, jednorazowych kieszonkowych zapalniczek, działających na

⁽¹⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 2117/2005 (Dz.U. L 340 z 23.12.2005, str. 17).

⁽²⁾ Dz.U. L 326 z 28.11.1991, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 174/2000 (Dz.U. L 22 z 27.1.2000, str. 16).

⁽³⁾ Dz.U. L 101 z 4.5.1995, str. 38.

⁽⁴⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 155/2003 (Dz.U. L 340 z 23.12.2005, str. 17).

⁽⁵⁾ Dz.U. L 22 z 29.1.1999, str. 1.

⁽⁶⁾ Dz.U. L 248 z 18.9.2001, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 155/2003 (Dz.U. L 25 z 30.1.2003, str. 27).

2. Wniosek o dokonanie przeglądu

- (5) W następstwie opublikowania zawiadomienia o zbliżającym się wygaśnięciu⁽¹⁾ obowiązujących środków Komisja otrzymała dnia 16 czerwca 2006 r. wniosek o przegląd tych środków zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.
- (6) Wniosek złożyło przedsiębiorstwo BIC S.A., producent wspólnotowy reprezentujący ponad 80 % całkowitej produkcji wspólnotowej gazowych jednorazowych kieszonkowych zapalniczek działających na krzemień. We wniosku o przegląd wygaśnięcia podano, że w związku z wygaśnięciem środków istnieje prawdopodobieństwo kontynuacji lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody dla przemysłu wspólnotowego.
- (7) Komisja, po konsultacji z Komitetem Doradczym, ustaliła, że istnieją wystarczające dowody uzasadniające rozpoczęcie przeglądu wygaśnięcia zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego i na mocy zawiadomienia opublikowanego w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej* wszczęła ten przegląd w dniu 16 września 2006 r.⁽²⁾

3. Dochodzenie

3.1. Okres objęty dochodzeniem

- (8) Dochodzenie dotyczące utrzymania się i/lub ponownego wystąpienia dumpingu i szkody objęło okres od dnia 1 lipca 2005 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. („okres objęty dochodzeniem przeglądowym” lub „ODP”). Badanie tendencji mających znaczenie dla oceny prawdopodobieństwa utrzymania się i/lub ponownego wystąpienia szkody obejmowało okres od dnia 1 stycznia 2003 r. do końca ODP („badany okres”).

3.2. Strony, których dotyczy dochodzenie

- (9) Komisja oficjalnie poinformowała o wszczęciu przeglądu wygaśnięcia producenta wspólnotowego składającego wniosek, dwóch innych producentów wspólnotowych, eksporterów/producentów w ChRL oraz zainteresowanych importerów, a także władze ChRL i Tajwanu. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie uwag na piśmie oraz zgłoszenie wniosku o przesłuchanie w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
- (10) Producent wspólnotowy składający wniosek, dwóch innych producentów wspólnotowych sprzeciwiających się utrzymaniu środków antydumpingowych oraz zrzeszenie importerów przedstawiło swoje opinie. Wszystkie zainteresowane strony, które wystąpiły z wnioskiem o przesłuchanie i wykazały, że istnieją ku temu szczególne powody, miały zapewniony udział w przesłuchaniu.

- (11) W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Komisja zaznaczyła, że w dochodzeniu tym może zostać zastosowana kontrola wrywkowa eksporterów/producentów w ChRL. Jednakże ponieważ nie zgłosił się żaden ze znanych eksporterów/producentów w ChRL, zdecydowano, że kontrole wrywkowe nie będą wymagane.
- (12) Rozesłano kwestionariusze do producenta wspólnotowego składającego wniosek, dwóch pozostałych producentów wspólnotowych, 62 znanych eksporterów/producentów w ChRL i 33 importerów oraz Europejskiej Organizacji Importerów Zapalniczek (ELIAS). Ponadto skontaktowano się z producentem w zaproponowanym kraju analogicznym, Brazylii, jak też z 8 producentami w innych możliwych krajach analogicznych i przesłano im kwestionariusz. Odpowiedzi otrzymano jedynie od producenta wspólnotowego składającego wniosek i od producenta z Brazylii oraz od przedsiębiorstwa w Malezji, z którym skontaktowano się jako z możliwym krajem analogicznym. Żaden ze znanych producentów/eksporterów w ChRL nie odpowiedział na kwestionariusz. Co więcej, żaden z importerów, z którymi się skontaktowano, nie odpowiedział na kwestionariusz, oświadczając, że nie dokonują oni przywozu produktu objętego postępowaniem, ale wyłącznie zapalniczek elektronicznych (piezoelektrycznych).
- (13) Komisja zgromadziła i zweryfikowała wszelkie informacje, jakie uznała za niezbędne dla swego dochodzenia, oraz przeprowadziła wizyty weryfikacyjne na terenie następujących przedsiębiorstw:

Producenci wspólnotowi:

- BIC S.A. HQ – Clichy, Francja
- BIC IBERIA S.A. – Tarragona, Hiszpania

Producent i przedsiębiorstwo powiązane w kraju analogicznym:

- BIC Amazonia S.A., Manaus, Brazylia
- BIC Brasil S.A., Cajamar, Brazylia

B. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM I PRODUKTY PODOBNE

- (14) Produkt objęty postępowaniem jest taki sam jak w dochodzeniu, które doprowadziło do wprowadzenia obecnie obowiązujących środków, tj. kieszonkowe jednorazowe zapalniczki gazowe działające na krzemień. Jak opisano w motywie 3, zakres produktu został poszerzony w 1999 r., uwzględniając gazowe kieszonkowe zapalniczki krzemieniowe, nadające się do wielokrotnego napełniania, zawierające zbiornik z tworzywa sztucznego („zapalniczki krzemieniowe” lub „produkt objęty postępowaniem”). Produkt objęty postępowaniem jest obecnie objęty kodami CN ex 9613 10 00 i ex 9613 20 90 (kody TARIC: 9613 10 00 11, 9613 10 00 19, 9613 20 90 21 i 9613 20 90 29).

⁽¹⁾ Dz.U. C 321 z 16.12.2005, str. 4.

⁽²⁾ Dz.U. C 223 z 16.9.2006, str. 7.

- (15) Jeden z producentów wspólnotowych, którzy nie wnieśli skargi, twierdził, że produkty wytwarzane i sprzedawane w analogicznym kraju Brazylii nie są podobne do produktów wytwarzanych w Chinach i wywożonych z tego kraju do Wspólnoty. W szczególności utrzymywano, że zapalniczki produkowane w Brazylii mają wyższą jakość i są bardziej trwałe niż zapalniczki wytwarzane w Chinach. Jednakże różnice w jakości jako takie nie mają decydującego znaczenia przy określaniu, czy produkty są podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Dochodzenie ujawniło, że zapalniczki produkowane w Chinach i zapalniczki produkowane w Brazylii mają w istocie takie same podstawowe techniczne, fizyczne i chemiczne właściwości oraz zastosowania końcowe. Dlatego też argumentacja ta została odrzucona.
- (16) W rezultacie, jak wykazano w trakcie poprzedniego dochodzenia, wspomnianego w motywach 1–4, oraz zgodnie z tym co potwierdzono w obecnym dochodzeniu kieszonek jednorazowe zapalniczki gazowe działające na krzemień, produkowane przez chińskich producentów eksportujących i sprzedawane w ChRL i na rynku wspólnotowym, oraz produkt wytwarzany i sprzedawany na rynku wspólnotowym przez producenta wspólnotowego składającego wniosek są pod każdym względem identyczne lub przynajmniej posiadają takie same cechy fizyczne i techniczne oraz nie występują między nimi różnice użytkowe. Odnosi się to także do zapalniczek produkowanych i sprzedawanych w Brazylii. Produkty te są zatem podobne w rozumieniu art. 1 ust. 4 rozporządzenia podstawowego.

C. PRAWDOPODOBIENSTWO UTRZYMYWANIA SIĘ LUB PONOWNEGO WYSTĄPIENIA DUMPINGU

1. Uwagi wstępne

- (17) Podobnie jak w poprzednich dochodzeniach przeglądowych, chińscy producenci eksportujący nie współpracowali. Dlatego podczas ODP nie udało się zgromadzić bezpośrednio od producentów eksportujących żadnych pewnych informacji dotyczących przywozu do Wspólnoty produktu objętego postępowaniem. W tych okolicznościach, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, Komisja postanowiła wykorzystać dostępne fakty, np. w Eurostacie, we wniosku o wszczęcie przeglądu oraz dane opublikowane przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) w dniu 30 stycznia 2007 r. (OLAF/07/01), dotyczące praktyki obchodzenia obowiązujących ceł antidumpingowych.

2. Dumping w okresie objętym dochodzeniem

2.1. Kraj analogiczny

- (18) Obowiązujące środki przewidują jednolite ogólnokrajowe cło na cały przywóz do Wspólnoty produktu objętego postępowaniem pochodzącego z ChRL. Zgodnie z art. 11 ust. 9 rozporządzenia podstawowego Komisja zastosowała tę samą metodykę jak w pierwotnym dochodzeniu.

W związku z tym wartość normalna została ustalona na podstawie informacji uzyskanych w państwie trzecim o gospodarce rynkowej („kraj analogiczny”).

- (19) W pierwotnym dochodzeniu krajem analogicznym była Tajlandia. Jednakże w kolejnych przeglądach jako kraj analogiczny posłużyły Filipiny w związku z tym, że producenci z Tajlandii odmówili współpracy i ponieważ ustalono, iż Filipiny są odpowiednim krajem analogicznym, biorąc pod uwagę między innymi wielkość i otwartość ich rynku krajowego.
- (20) W zawiadomieniu o wszczęciu niniejszego dochodzenia Komisja stwierdziła, że zamierza wykorzystać Brazylię jako odpowiedni kraj analogiczny w celu ustalenia wartości normalnej dla ChRL. Brazylię uznano za właściwy kraj, biorąc pod uwagę wielkość i otwartość jej rynku krajowego oraz fakt, że brazylijski producent wyraził zgodę na pełną współpracę w dochodzeniu. Zainteresowane strony zaproszono do wyrażenia uwag w tej sprawie.
- (21) Zrzeszenie importerów wyraziło sprzeciw wobec wyboru Brazylii jako kraju analogicznego, twierdząc, że w Brazylii jest tylko jeden główny producent, a ceny krajowe są niezwykle wysokie. Jeden z producentów wspólnotowych, którzy nie wnieśli skargi, twierdził, że poziom konkurencji w Brazylii jest niższy niż na rynku krajowym w Chinach i w związku z tym rynki te nie są porównywalne. Jednakże chociaż liczba producentów w Brazylii jest niższa niż domniemana liczba producentów w Chinach, dochodzenie potwierdziło, że w Brazylii jest dwóch producentów produktu objętego postępowaniem oraz występuje przywóz z UE i ChRL. Jeśli chodzi o zapalniczki przywiezione z ChRL, faktury otrzymane podczas dochodzenia przeprowadzonego w Brazylii na terenie przedsiębiorstwa wykazały, że bardzo niska cena, po której zapalniczki były wprowadzane na rynek krajowy, wywiera presję na obniżenie ich cen obowiązujących na brazylijskim rynku. Ponadto żaden ze znanych producentów, z którymi skontaktowano się w innych możliwych krajach analogicznych, włącznie z Filipinami, nie zgodził się na współpracę. Przedsiębiorstwo w Malezji odpowiedziało na kwestionariusz dla producentów w krajach analogicznych, ale ponieważ okazało się, że przedsiębiorstwo to nie produkuje zapalniczek, nie można było uznać Malezji za kraj analogiczny.
- (22) W świetle powyższych ustaleń uznano, że Brazylia stanowi najwłaściwszy kraj analogiczny w myśl art. 2 ust. 7 rozporządzenia podstawowego.
- #### 2.2. Wartość normalna
- (23) Zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. a) rozporządzenia podstawowego wartość normalna została określona na podstawie zweryfikowanych informacji uzyskanych od producenta w kraju analogicznym.

(24) Po pierwsze, Komisja ustaliła, że całkowita sprzedaż krajowa producenta brazylijskiego była wystarczająco duża, aby uznać ją za reprezentatywną w rozumieniu art. 2 ust. 2 rozporządzenia podstawowego.

(25) Następnie sprawdzono, czy sprzedaż krajowa każdego rodzaju produktu objętego postępowaniem w reprezentatywnej ilości w analogicznym kraju mogła być uważana za dokonaną w zwykłym obrocie handlowym zgodnie z art. 2 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Stwierdzono, że wielkość sprzedaży dla każdego rodzaju produktu sprzedawanego po cenie sprzedaży netto równej lub wyższej od kosztów produkcji wynosiła przynajmniej 80 % całkowitej wielkości sprzedaży, a średnia ważona cen tego rodzaju była przynajmniej równa kosztom produkcji. Dlatego można było wykorzystać rzeczywiste ceny krajowe obliczone jako średnia ważona cen całej krajowej sprzedaży w ODP, bez względu na to, czy była to sprzedaż z zyskiem, czy nie.

(26) Wartość normalna została zatem ustalona, jak określono w art. 2 ust. 1 podstawowego rozporządzenia, na podstawie cen zapłaconych lub należnych w zwykłym obrocie handlowym przez niezależnych odbiorców na rynku kraju analogicznego.

2.3. Cena eksportowa

(27) Ponieważ żaden z chińskich producentów nie współpracował, cena eksportowa produktu objętego postępowaniem została ustalona na podstawie dostępnych faktów zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia podstawowego, w danym przypadku na podstawie danych Eurostatu.

2.4. Porównanie

(28) W celu zapewnienia sprawiedliwego porównania wartości normalnej i ceny eksportowej uwzględniono w formie dostosowania różnice mające wpływ na ceny i porównywalność cen zgodnie z art. 2 ust. 10 rozporządzenia podstawowego. Odpowiednie dostosowania dotyczące transportu, ubezpieczenia i kosztów kredytu przyznano we wszystkich przypadkach, które uznano za uzasadnione, prawidłowe i poparte zweryfikowanymi materiałami dowodowymi.

(29) Jeden z producentów wspólnotowych, którzy nie wnieśli skargi, twierdził, że zapalniczki są wytwarzane w Brazylii po wyższych kosztach w związku z wyższymi standardami jakościowymi, ale nie przedstawił żadnych dowodów ani danych liczbowych dla wsparcia swej tezy. W związku z brakiem współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących dochodzenie nie dostarczyło żadnych wskazówek, które pozwoliłyby skorygować wartość normalną, uwzględniając rzekome

różnice w jakości. Dlatego też argumentacja ta została odrzucona.

2.5. Margines dumpingu

(30) Zgodnie z art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego średnia ważona wartość normalna ustalona dla kraju analogicznego została porównana ze średnią ważoną ceną eksportową na podstawie ceny *ex-works*. Porównanie to wykazało istnienie znacznego dumpingu, ponieważ margines dumpingu wynosił ponad 150 %.

3. Zwiększenie przywozu w przypadku wygaśnięcia środków antydumpingowych

3.1. Uwagi wstępne

(31) Przypomina się, że środki obowiązują od 1991 r. Jednakże od dawna odnotowuje się obchodzenie tych środków. W 1999 r. stwierdzono dwa rodzaje praktyk związanych z obchodzeniem środków: przeładunek w Tajwanie i wyposażanie zapalniczek w fałszywe zawory, aby je upodobnić do zapalniczek do wielokrotnego napełniania i w ten sposób unikać płacenia cła antydumpingowego. W rezultacie, jak stwierdzono w motywie 3, środki zostały rozszerzone w 1999 r. aby przeciwdziałać takim praktykom. W 2001 r. przegląd wygaśnięcia dotyczący obowiązujących środków wykazał, że należy je przedłużyć o kolejny okres pięciu lat, uwzględniając prawdopodobieństwo kontynuacji i ponownego wystąpienia dumpingu i szkody.

3.2. Obecny przywóz i ostatnie ustalenia dotyczące obchodzenia środków

(32) Według Eurostatu wielkość przywozu produktu objętego postępowaniem z ChRL i Tajwanu w ODP wyniosła 11,7 mln sztuk. W rzeczywistości jednak przywóz do Wspólnoty jest znacznie wyższy – jak ostatnio udowodnił OLAF, odbywa się obejście środków na wielką skalę poprzez wysyłkę chińskich zapalniczek z terytorium Malesji i Indonezji. Według danych opublikowanych przez OLAF w styczniu 2007 r. ponad 300 milionów zapalniczek krzemieniowych pochodzących z Chin zostało przeładowanych w samej Malesji w ciągu ostatnich czterech lat. Wyłącznym celem przeładunku było ukrycie prawdziwego chińskiego pochodzenia towarów i uniknięcie w ten sposób płacenia cła antydumpingowych.

(33) Dochodzenie przeprowadzone przez OLAF wykazało również, że duża ilość zapalniczek przywożonych z Indonezji w rzeczywistości nie powstała w tym kraju. Dochodzenie w sprawie ich prawdziwego pochodzenia nadal trwa. Producent składający wniosek planuje wszczęcie postępowania dotyczącego obejścia środków przeciwko sześciu państwom dalekowschodnim.

(34) Poza praktyką obchodzenia środków poprzez przeładunek, co udowodnił OLAF, wnioskodawca w swym wniosku o przegląd dostarczył dowody fałszywego zgłaszania zapalniczek krzemieniowych (produkt objęty postępowaniem) jako tzw. zapalniczek elektronicznych (piezoelektrycznych) (produkt nieobjęty postępowaniem) w celu uniknięcia płacenia cła antydumpingowego.

(35) Zrzeszenie importerów ELIAS i jeden z importerów stwierdzili, że Komisja wyciąga ostateczne wnioski z trwającego dochodzenia prowadzonego przez OLAF oraz że nie mogą korzystać w pełni ze swego prawa do obrony i przedstawić uwag do wniosków, jakie Komisja wyciągnęła z tych poufnych ustaleń.

(36) W tej kwestii należy zauważyć, że Komisja wykorzystwała wyłącznie opublikowane informacje, do których mają dostęp wszystkie zainteresowane strony, których ustalenia nie wymagają wyjaśnień i których nie można było pominąć w kontekście niniejszego postępowania.

3.3. Zmiany produkcji i wykorzystania mocy produkcyjnych w ChRL

(37) Wobec braku współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących w trakcie obecnego dochodzenia oraz poprzednich dochodzeń przeglądowych nie są dostępne żadne możliwe do zweryfikowania dane dotyczące ich mocy produkcyjnych oraz ich wykorzystania. Według szacunków wnioskodawcy całkowite moce produkcyjne w ChRL wynoszą około 3,9 mld zapalniczek rocznie, z których większość to prawdopodobnie zapalniczki krzemieniowe. Szacunki te są zgodne z danymi przekazanymi przez chińskich producentów zapalniczek na ich stronach internetowych. Na przykład tylko jeden chiński producent, Zhuoye Lighter Manufacturing Co Ltd, oświadcza na swej stronie internetowej, że produkcja jego trzech fabryk wynosi 700 mln zapalniczek rocznie. Producent ten nie precyzuje jednak, jaki jest podział na produkt objęty postępowaniem i pozostałe typy zapalniczek. Jednakże według wnioskodawcy produkcja zapalniczek krzemieniowych oraz elektronicznych (piezoelektrycznych) może być łatwo przedstawiana między tymi typami produktów.

(38) Na podstawie powyższych ustaleń można wyciągnąć wniosek, że wobec ogromnych mocy produkcyjnych w ChRL i oczywistej elastyczności procesu produkcyjnego, który pozwala w łatwy sposób przechodzić z produkcji jednego typu do produkcji innego typu zapalniczek, istnieje duże prawdopodobieństwo zwiększonego przywozu do WE w przypadku wygaśnięcia środków. Udowodnione praktyki związane z obchodzeniem środków wykazują, że chińscy eksporterzy są bardzo zainteresowani rynkiem wspólnotowym.

3.4. Chiński wywóz do pozostałych państw trzecich

(39) Ponieważ żaden z chińskich producentów nie współpracował, nie ma żadnych dostępnych zweryfikowanych informacji na temat wywozu zapalniczek krzemieniowych do pozostałych państw trzecich. Ponadto ponieważ dostępne statystyki państw trzecich nie wprowadzają rozróżnienia pomiędzy zapalniczkami krzemieniowymi i zapalniczkami elektronicznymi (piezoelektrycznymi) nie można dokonać porównania pomiędzy cenami eksportowymi do Wspólnoty a cenami eksportowymi do innych państw trzecich.

(40) Przemysł wspólnotowy udowodnił, że skutecznie konkuruje z przywozem z Chin na rynku USA, gdzie chińczycy utracili udział w rynku. Wynika z tego, że ewentualne wygaśnięcie środków byłoby wyraźną zachętą dla chińskich producentów do przeniesienia ich wywozu na rynek wspólnotowy.

(41) Importerzy odrzucili przedstawione powyżej wnioski, twierdząc, że wyniki przemysłu wspólnotowego na rynku USA mogą nie być związane z jego konkurencyjnością, ale z decyzjami gospodarczymi dotyczącymi transferu zysków ze Wspólnoty do USA. Importerzy stwierdzili również, że biorąc pod uwagę wyższe marże zysku w USA, chińscy producenci eksportujący nie mieliby żadnej zachęty do przeniesienia wywozu na rynek wspólnotowy.

(42) Importerzy nie przedstawili żadnych dowodów ani żadnego uzasadnienia odnośnie do domniemanego transferu zysków przemysłu wspólnotowego do USA ani rzekomo wyższej marży zysku chińskich producentów eksportujących na rynku USA. Powyższe zarzuty nie znalazły także potwierdzenia w zweryfikowanych informacjach dostępnych w dokumentacji dochodzeniowej. Były one zatem oparte jedynie na przypuszczeniach i w związku z tym zostały odrzucone.

(43) Należy zauważyć, iż poziom konkurencji na rynku USA nie może zostać uznany za jedyny powód, by stwierdzić, że przemysł wspólnotowy powinien osiągać mniejsze zyski. Należy także wziąć pod uwagę pozostałe elementy, takie jak oczekiwania odbiorców i poziom cen.

(44) Ponadto importerzy twierdzili, że rynki Wspólnoty i USA są podobne pod względem obowiązujących wymogów bezpieczeństwa, jakie muszą być spełnione na obydwóch rynkach. Ustalono, że w USA od 1994 r. obowiązują bardziej surowe wymogi dotyczące zabezpieczeń zapalniczek przed dziećmi, podczas gdy takie normy zostały wprowadzone we Wspólnocie dopiero w marcu 2007 r.

4. Wniosek

- (45) Dochodzenie wykazało, że chociaż wielkość przywozu produktu objętego postępowaniem w ODP jest stosunkowo niska, stwierdzono znaczny poziom dumpingu dla tego przywozu.
- (46) Biorąc pod uwagę ogromny potencjał, jakim dysponuje ChRL, oraz oczywistą atrakcyjność rynku wspólnotowego dla chińskich producentów eksportujących, którą potwierdzają stosowane na szeroką skalę praktyki związane z obchodzeniem środków, można wywnioskować, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż w przypadku wygaśnięcia obowiązujących środków wielkość przywozu do Wspólnoty osiągnęłaby znaczne rozmiary.

D. DEFINICJA PRZEMYSŁU WSPÓLNOTOWEGO

- (47) W obrębie Wspólnoty podobny produkt jest wytwarzany przez trzech producentów, których udział stanowi łączną produkcję wspólnotową w rozumieniu art. 4 ust. 1 rozporządzenia podstawowego.
- (48) Należy zauważyć, że w porównaniu z dochodzeniem pierwotnym, w przeciwieństwie do przedsiębiorstwa szwedzkiego Match and Flamagas, produkcja skarżącego jest nadal zlokalizowana głównie w Europie (Francja i Hiszpania).
- (49) Producent wspólnotowy składający wniosek, BIC S.A., reprezentuje ok. 80 % wspólnotowej produkcji zapalniczek

czek jednorazowych i dlatego stanowi przemysł wspólnotowy w rozumieniu art. 4 ust. 1 i art. 5 ust. 4 rozporządzenia podstawowego. Inni producenci wspólnotowi nie zostali potraktowani jako część przemysłu wspólnotowego, ponieważ nie współpracowali w pełni, lecz tylko dostarczyli pewnych informacji dotyczących wpływu środków na ich działalność.

E. SYTUACJA NA RYNKU WSPÓLNOTOWYM

1. Uwagi wstępne

- (50) Z powodów przedstawionych w motywie 16 analizę dotyczącą sytuacji na rynku wspólnotowym oparto o zgromadzone dane dotyczące zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych działających na krzemień oraz kieszonkowych zapalniczek gazowych krzemieniowych do wielokrotnego napełniania („zapalniczki krzemieniowe” lub „produkt objęty postępowaniem”).
- (51) Jak wspomniano powyżej, nie udało się uzyskać danych dotyczących działań dwóch producentów wspólnotowych, którzy posiadają zakłady produkcyjne na rynku wspólnotowym. W związku z tym Komisja wykorzystała dostępne fakty, zgodnie z art. 18 rozporządzenia podstawowego, ilekroć nie były dostępne bardziej precyzyjne informacje od innych zainteresowanych stron.
- (52) Biorąc pod uwagę fakt, że dane dotyczące sprzedaży i produkcji można było uzyskać tylko od jednej zainteresowanej strony, wnioskodawcy, uważa się za stosowne nieujawnianie ich. Dlatego też dane te zastąpiono symbolem „—” oraz wprowadzono wskaźniki.

2. Konsumpcja na rynku wspólnotowym

- (53) Konsumpcja na rynku wspólnotowym zapalniczek krzemieniowych została ustalona w oparciu o dane dotyczące wielkości sprzedaży dostarczone przez przemysł wspólnotowy oraz przywóz z krajów nienależących do UE według danych Eurostatu. Dane liczbowe nie obejmują sprzedaży niewspółpracujących producentów z WE.

Tabela 1 – Konsumpcja zapalniczek krzemieniowych we Wspólnocie (000)

	2003	2004	2005	ODP
Jednostki	529 550	575 394	661 378	727 715
Wskaźnik	100	109	125	137
Tendencje Y/Y		+ 9 %	+ 15 %	+ 10 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusze oraz przywóz UE (baza danych Comext TARIC).

- (54) Konsumpcja we Wspólnocie wzrosła o 37 % pomiędzy 2003 r. a ODP.

3. Wielkość, udział w rynku i ceny przywozu z ChRL i Tajwanu

3.1. Wielkość przywozu i udział w rynku

- (55) Pomimo faktu, iż w badanym okresie wielkość przywozu zapalniczek krzemieniowych pochodzących z Chin i Tajwanu pozostała na niskim poziomie, zwiększyła się ona o 136 % pomiędzy rokiem 2003 a ODP i osiągnęła ponad 11 mln jednostek podczas OD. Przekłada się to na udział w rynku wynoszący 1,6 %. Udział w rynku wzrósł z 0,9 % w 2003 r. do 1,6 % w ODP.

Tabela 2 – Przywóz zapalniczek krzemieniowych z Chin i Tajwanu i udział w rynku (000)

	2003	2004	2005	ODP
Wielkość przywozu	4 949	7 902	15 452	11 657
Wskaźnik	100	160	312	236
Udział w rynku	0,9 %	1,4 %	2,3 %	1,6 %
Cena jednostkowa	0,22	0,14	0,13	0,14
Wskaźnik	100	66	60	65

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusze oraz przywóz UE (baza danych Comext TARIC).

4. Przywóz z innych krajów

- (56) Przywóz z innych krajów wzrósł z około 276 mln sztuk do około 487 mln sztuk. Należy jednak zauważyć, że istnieją przesłanki świadczące o tym, iż znaczna część przywozu w rzeczywistości pochodzi z ChRL lub Tajwanu.

Tabela 3 – Przywóz zapalniczek krzemieniowych z innych państw i udział w rynku (000)

	2003	2004	2005	ODP
Wielkość przywozu z Malezji	60 596	57 717	65 729	47 162
Wskaźnik	100	95	108	78
Udział w rynku	11,4 %	10,0 %	9,9 %	6,5 %
Cena jednostkowa	0,04	0,04	0,04	0,04
Wskaźnik	100	95	93	89
Wielkość przywozu z Indonezji	51 968	56 907	68 524	72 012
Wskaźnik	100	110	132	139
Udział w rynku	9,8 %	9,9 %	10,4 %	9,9 %
Cena jednostkowa	0,05	0,04	0,04	0,04
Wskaźnik	100	76	75	81
Wielkość przywozu z Wietnamu	106 117	156 938	191 498	237 529
Wskaźnik	100	148	180	224

	2003	2004	2005	ODP
Udział w rynku	20,0 %	27,3 %	29,0 %	32,6 %
Cena jednostkowa	0,05	0,04	0,04	0,04
Wskaźnik	100	92	87	91
Wielkość przywozu z pozostałych państw świata	53 294	56 377	65 025	119 268
Wskaźnik	100	106	122	224
Udział w rynku	10,1 %	9,8 %	9,8 %	16,4 %
Cena jednostkowa	0,08	0,09	0,07	0,07
Wskaźnik	100	101	81	83

5. Kształtowanie się cen i zachowanie cen przywozu produktu objętego postępowaniem

- (57) Jak wspomniano w motywie 12, ze względu na brak współpracy ze strony chińskich producentów eksportujących niedostępne były zweryfikowane informacje dotyczące poziomów cen przywozu zapalniczek krzemieniowych. Dowody na obchodzenie przepisów za pośrednictwem Malezji i Indonezji zostały ostatnio ustalone przez OLAF, a istnieją także pewne dowody na obchodzenie tych przepisów za pośrednictwem innych krajów azjatyckich (Laosu, Tajlandii, Wietnamu i Filipin). Wydaje się, że wystarczy kilka tygodni do uruchomienia we Wschodniej Azji fabryk montażowych umożliwiających obejście przepisów. Powodzenie w obchodzeniu przepisów może tłumaczyć, dlaczego żaden z chińskich eksporterów nie współpracował w obecnym postępowaniu.
- (58) Dlatego też nie można dojść do żadnego ostatecznego wniosku odnośnie do zmian cen oraz polityki cenowej dotyczącej przywozu produktu objętego postępowaniem.

6. Sytuacja gospodarcza przemysłu wspólnotowego

6.1. Uwagi ogólne

- (59) Na mocy art. 3 ust. 5 rozporządzenia podstawowego Komisja zbadała wszystkie istotne czynniki i wskaźniki ekonomiczne mające wpływ na stan przemysłu wspólnotowego.

6.2. Wielkość produkcji, moce produkcyjne i wykorzystanie mocy produkcyjnych

- (60) Całkowita produkcja przemysłu wspólnotowego zapalniczek krzemieniowych regularnie rosła w badanym okresie, tzn. o około 22 %.

Tabela 4 – Wielkość produkcji

	2003	2004	2005	ODP
Produkcja	—	—	—	—
Wskaźnik	100	109	120	122
Tendencje Y/Y		+ 9 %	+ 10 %	+ 1 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

- (61) Ponieważ produkcja rosła szybciej niż wzrost mocy produkcyjnych, wzrosło również wykorzystanie mocy produkcyjnych w badanym okresie. Ogólnie rzecz biorąc, wykorzystanie mocy produkcyjnych wykazywało podobne tendencje jak produkcja, wzrastając pomiędzy 2003 r. a ODP o 3 punkty procentowe.

Tabela 5 – Moce produkcyjne i ich wykorzystanie

	2003	2004	2005	ODP
Moce produkcyjne	—	—	—	—
Wskaźnik	100	109	114	118
Tendencje Y/Y		+ 9 %	+ 4 %	+ 4 %
Wykorzystanie mocy produkcyjnych	76 %	75 %	80 %	78 %
Wskaźnik	100	100	105	103

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.3. Zapasy

- (62) W badanym okresie zapasy utrzymywały się na niezmiennym poziomie. Ich najwyższa zaobserwowana w ODP wielkość jest wynikiem celowego gromadzenia zapasów przed zakończeniem działalności produkcyjnej w okresie letnim i powinna wrócić do normy po tym okresie. Dlatego też czynnik ten nie został uznany za istotny do celów ustalenia szkody.

Tabela 6 – Wielkość zapasów

	2003	2004	2005	ODP
Zapasy	—	—	—	—
Wskaźnik	100	105	95	225
Tendencje Y/Y		+ 5 %	- 10 %	137 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.4. Wielkość sprzedaży, ceny i udział w rynku

- (63) Wielkość sprzedaży przemysłu wspólnotowego na rynku wspólnotowym zmniejszyła się między 2003 r. a ODP o 5 %, nie dorównując jednakże wzrostowi konsumpcji we Wspólnocie, która znacznie zwiększyła się (o 37 %) w tym samym okresie. Ten wzrost konsumpcji oznacza, że ogólny spadek udziału w rynku przemysłu wspólnotowego wynosi ponad 14 punktów procentowych („pp”) w badanym okresie.
- (64) Jeżeli chodzi o średnie jednostkowe ceny sprzedaży, nieznacznie się one obniżyły pomiędzy 2003 r. a ODP ze spadkiem 2 % pomiędzy 2005 r. a ODP.

Tabela 7 – Wielkość sprzedaży, ceny i udział w rynku

	2003	2004	2005	ODP
Wielkość sprzedaży (jednostki)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	95	101	95
Tendencje Y/Y		- 5 %	+ 7 %	- 6 %
Ceny średnie (EUR/jednostka)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	98	95	97
Tendencje Y/Y		- 1 %	- 4 %	+ 3 %
Udział w rynku	47,7 %	41,6 %	38,6 %	33 %
Tendencje Y/Y		- 6,1 pp	- 3 pp	- 5,6 pp

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.5. Zatrudnienie, produktywność i płace

- (65) W badanym okresie zatrudnienie wzrosło o 5 %, tj. wolniej niż wielkość produkcji, co spowodowało znaczny wzrost wydajności (15 %). Należy zauważyć, że wzrost zatrudnienia wynikał z najmowania i szkolenia nowych pracowników w celu zastąpienia pracowników odchodzących na emeryturę.
- (66) Rzeczywiście, w badanym okresie wzrost kosztów pracy w przemyśle wspólnotowym był nieznaczny (+ 7 %). W rezultacie udział kosztów pracy w łącznych kosztach produkcji pozostał niezmienny.

Tabela 8 – Zatrudnienie, produktywność i płace

	2003	2004	2005	ODP
Zatrudnienie	816	856	856	859
Wskaźnik	100	105	105	106
Tendencje Y/Y		+ 5 %	0 %	+ 0 %
Wydajność (jednostki na pracownika)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	104	114	115
Tendencje Y/Y		+ 4 %	+ 10 %	+ 1 %
Koszty pracy (000 EUR)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	99	104	107
Tendencje Y/Y		- 1 %	+ 5 %	+ 2 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.6. Zyski

- (67) Rentowność spadła o 4,6 punktów procentowych.

Tabela 9 – Rentowność

	2003	2004	2005	ODP
Rentowność (%)	—	—	—	—
Tendencje Y/Y		– 0,2 pp	– 2,0 pp	– 2,4 pp

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.7. Inwestycje

- (68) Inwestycje znacząco wzrosły pomiędzy 2003 r. a ODP, tj. o 60 %, a następnie znacznie wzrosły w 2005 r., o około 65 %, co wynikało z rozwoju nowych jednostek produkcyjnych przez przemysł wspólnotowy. Inwestycje te związane były głównie z reorganizacją produkcji od 2005 r. w celu ponownego uruchomienia mocy produkcyjnych. Wzrost ten, dokonany przy ograniczonym zwiększeniu zatrudnienia, pozwolił przedsiębiorstwu zwiększyć jego wydajność mierzoną w produkcji przypadającej na pracownika.

Tabela 10 – Inwestycje

	2003	2004	2005	OD
Inwestycje	—	—	—	—
Wskaźnik	100	111	165	160
Tendencje Y/Y		11 %	49 %	– 3 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.8. Zdolność do pozyskiwania kapitału

- (69) Nie stwierdzono, aby przemysł wspólnotowy miał trudności z pozyskiwaniem kapitału w badanym okresie.

6.9. Przepływy pieniężne

- (70) Przepływy pieniężne znacznie się zmniejszyły podczas badanego okresu (– 50 %). Ta negatywna tendencja wskazuje, że na przemysł wywierana jest presja. Zmiany te pokrywają się ze zmianami ogólnej rentowności w badanym okresie. Należy zauważyć, że w ODP przepływy pieniężne stanowiły jedynie 1 % ogólnej sprzedaży we Wspólnocie, czego nie można uznać za wielkość nadmierną.

Tabela 11 – Przepływy pieniężne

	2003	2004	2005	ODP
Przepływy pieniężne	—	—	—	—
Wskaźnik	100	74	72	50
Tendencje Y/Y		– 26 %	– 4 %	– 30 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

6.10. Wzrost

- (71) Między 2003 r. a ODP, kiedy konsumpcja we Wspólnocie wzrosła o 37 %, wielkość sprzedaży przemysłu wspólnotowego dokonanej na rynku wspólnotowym spadła o 7 %. Przemysł wspólnotowy stracił około 14,7 punktów procentowych udziału w rynku, podczas gdy przywóz z Dalekiego Wschodu zwiększył swój udział.

- (72) Mimo że prawdą jest, iż w ostatnich latach udział w rynku przypadający na zapalniczki krzemieniowe oraz zapalniczki elektroniczne (piezoelektryczne) charakteryzuje się powolnym przechodzeniem od zapalniczek krzemieniowych do elektronicznych, dochodzenie wykazało, że rynek zapalniczek krzemieniowych rozwija się. Dochodzenie wykazało również, iż zapalniczki krzemieniowe nadal stanowią około 70 % rynku wspólnotowego, a uwzględniając konsumpcję we Wspólnocie, ich udział w rynku w dalszym ciągu rośnie. Jednakże przemysł wspólnotowy nie był w stanie skorzystać ze wzrostu na rynku, na co wskazuje utrata jego udziału w nim.

6.11. Wielkość marginesu dumpingu

- (73) Analiza dotycząca wielkości dumpingu musi uwzględnić fakt, iż istnieją obowiązujące środki mające na celu usunięcie dumpingu wyrządzającego szkodę. Jak ustalono w motywie 32, dostępne informacje wskazują na to, że chińscy producenci eksportujący w dalszym ciągu prowadzą sprzedaż do Wspólnoty po cenach dumpingowych. Zgodnie z art. 2 ust. 11 rozporządzenia podstawowego średnia ważona wartość normalna ustalona dla kraju analogicznego została porównana ze średnią ważoną ceną eksportową. Porównanie to wykazało istnienie znacznego dumpingu, ponieważ margines dumpingu wynosił ponad 150 %.
- (74) Na podstawie powyższych ustaleń, tj. wysokiego marginesu dumpingu, ogromnych mocy produkcyjnych w Chinach oraz udowodnionych przez OLAF i skarżącego praktyk mających na celu obejście środków można wywnioskować, że w przypadku wygaśnięcia środków dumpingowy przywóz z Chin najprawdopodobniej znacznie by się zwiększył.

6.12. Poprawa sytuacji po wcześniejszym dumpingu

- (75) Sytuacja przemysłu wspólnotowego nie uległa poprawie w badanym okresie, tzn. od rozszerzenia środków w 2001 r. do poprzedniego przeglądu wygaśnięcia. Mimo że w badanym okresie przemysł wspólnotowy był rentowny, zyski stale spadały w tym okresie. Podobnie, mimo że przemysł utrzymał stosunkowo wysoki udział w rynku, w badanym okresie udział ten ciągle zmniejszał się. Jednakże presja przywozu z Chin pozostaje faktem (w wyniku obchodzenia środków), a ustalone powyżej wskaźniki wskazują również, że przemysł wspólnotowy jest wciąż słaby i narażony na skutki dumpingu.

6.13. Działalność wywozowa przemysłu wspólnotowego

- (76) Dochodzenie pokazało, że działalność w zakresie wywozu produktów przemysłu wspólnotowego kształtowała się następująco:

Tabela 12 – Wywóz dokonywany przez przemysł wspólnotowy

	2003	2004	2005	ODP
Wielkość (jednostki)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	113	129	135
Tendencje Y/Y		+ 13 %	+ 14 %	+ 5 %
Wartość (000 EUR)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	107	134	147
Tendencje Y/Y		+ 7 %	+ 25 %	+ 10 %
Cena średnia (EUR/sztuka)	—	—	—	—
Wskaźnik	100	95	104	109
Tendencje Y/Y		- 5 %	+ 9 %	+ 5 %

Źródło: Zweryfikowane odpowiedzi na kwestionariusz.

(77) Ilości wywożone przez przemysł wspólnotowy znacznie wzrosły od 2003 r. do ODP. Ta ogólnie pozytywna tendencja towarzyszyła nieznacznemu wzrostowi średnich cen, spowodowanemu silniejszą pozycją na rynkach państw trzecich, takich jak USA.

7. Wniosek dotyczący sytuacji przemysłu wspólnotowego

(78) Wielkość sprzedaży zmniejszyła się o 5 % pomiędzy 2003 r. a ODP, co przełożyło się na zmniejszenie udziału w rynku z 47,7 % w 2003 r. do 33 % w ODP. Ceny jednostkowe nieznacznie się obniżyły od 2003 r. do ODP, tj. o 3 %, pomimo wzrostu cen surowców. Rentowność przemysłu wspólnotowego zmniejszyła się w ODP. Produkcja, moce produkcyjne i stopień ich wykorzystania wzrosły, jest to jednak głównie zasługa zwiększenia działalności wywozowej przemysłu wspólnotowego. W przeszłości sektor ten zawsze wykazywał bardzo wysoką rentowność niezbędną do uzyskania zwrotu nakładów poniesionych na dostosowanie produkcji do nowych wymogów bezpieczeństwa i poprawienia ogólnej konkurencyjności przedsiębiorstwa. Należy zauważyć, że margines szkody obliczony dla ODP wyniósł ponad 60 %. Przywóz z ChRL i Tajwanu podcinał ceny przemysłu wspólnotowego średnio o 39 %.

(79) W badanym okresie roczne inwestycje w produkt podobny kształtowały się dodatnio, tj. wzrosły o 60 %. Inwestycje te związane były głównie z reorganizacją produkcji od 2005 r. w celu ponownego uruchomienia mocy produkcyjnych. Zatrudnienie wzrosło o 5 %. W okresie ODP przepływy pieniężne wykazywały te same tendencje co zysk i zmniejszyły się o 50 %.

(80) Motywy 69 i 70 wskazują, że główne czynniki szkody (ceny sprzedaży, wielkość sprzedaży, udział w rynku i zyskowność) zmniejszyły się w badanym okresie oraz że przemysł wspólnotowy mimo obowiązujących środków nadal ponosił szkodę. Szkoła ta przekłada się głównie na utratę udziału w rynku pomimo wzrostu konsumpcji, ale także na spadek rentowności spowodowany presją cenową wywołaną przywozem z ChRL i Tajwanu. Tak więc wzrost cen surowców nie mógł znaleźć odbicia w wyższych cenach sprzedaży.

(81) W przeszłości sektor ten zawsze wykazywał bardzo wysoką rentowność. W pierwotnym dochodzeniu dla ustalenia poziomu usuwającego szkodę przyjęto, że każdy środek powinien pozwolić przemysłowi wspólno-

towemu pokryć koszty produkcji i osiągnąć rozsądny zysk, tj. 15 % obrotu ze sprzedaży. Rentowność w tej wysokości jest niezbędna do uzyskania zwrotu nakładów poniesionych na dostosowanie produkcji do nowych wymogów bezpieczeństwa i poprawienia ogólnej konkurencyjności przedsiębiorstwa.

(82) Tę dosyć niekorzystną sytuację przemysłu wspólnotowego pomimo obowiązujących środków można wyjaśnić stwierdzonym przez OLAF szeroko stosowanym obchodzeniem środków.

(83) Importerzy kwestionowali ustalenia Komisji dotyczące sytuacji ekonomicznej przemysłu wspólnotowego. Dane przedstawione dla potwierdzenia ich stanowiska nie dotyczyły jednak sytuacji w przemyśle wspólnotowym w Europie odnośnie do kieszonkowych zapalniczek gazowych jednorazowych działających na krzemień, ale ogólnosiwiatowych działań całego sektora zapalniczek producentów wspólnotowych. Dane te nie miały znaczenia przy ustalaniu stanu przemysłu wspólnotowego i w związku z tym musiały być odrzucone.

(84) Importerzy twierdzili, że producent wspólnotowy w znacznym stopniu przestawił swą produkcję z zapalniczek krzemieniowych na zapalniczki piezoelektryczne. W rezultacie jego udział w rynku zapalniczek krzemieniowych wykazuje tendencję spadkową. Dochodzenie ujawniło, że stwierdzenie to jest błędne. Istotnie, cały wspólnotowy rynek zapalniczek rozwija się w ostatnich latach i udział zapalniczek krzemieniowych na rynku zapalniczek nieznacznie maleje, jednakże w 2006 r. utrzymał się poziomie 70 %. W tym kontekście należy przypomnieć, że konsumpcja na rynku zapalniczek krzemieniowych wzrosła w badanym okresie i że sprzedaż zapalniczek krzemieniowych przez przemysł wspólnotowy zmniejszyła się w tym okresie. Dlatego też przedstawione argumenty zostały odrzucone.

(85) Importerzy argumentowali, iż producent wspólnotowy jest monopolistą we Wspólnocie i środki antydumpingowe jeszcze bardziej wzmocniłyby jego pozycję. Stwierdzenie to jest błędne, ponieważ na rynek wspólnotowy dokonuje się znacznego przywozu z państw trzecich. Ponadto skarżący producent wspólnotowy konkurował z innymi producentami we Wspólnocie. W dodatku należy zauważyć, że nie przedstawiono żadnych dowodów ani też nie są dostępne żadne dowody na to, że przemysł wspólnotowy nadużył swej rzekomej dominującej pozycji.

- (86) Ogólnie korzystną sytuację ekonomiczną skarżącego można częściowo wytłumaczyć jego zdolnością sprzedaży produktu objętego postępowaniem, wyprodukowanego w USA i w UE, po wyższej cenie jednostkowej na rynku USA, ponieważ wyższy standard bezpieczeństwa i wyposażenie produktu w zabezpieczenie przed użyciem przez dzieci umożliwia jego sprzedaż po wyższej cenie. Wreszcie, należy zauważyć, iż zapalniczki krzemieniowe są szeroko obecne na rynku USA i stosunkowy wzrost na rynku zapalniczek mimo stale malejącej liczby palaczy świadczy o tym, że przemysł wspólnotowy zdołał się umocnić na bardzo konkurencyjnym rynku.

F. PRAWDOPODOBIEŃSTWO PONOWNEGO WYSTĄPIENIA SZKODY

- (87) Chociaż dalsze występowanie istotnej szkody spowodowanej fałszywym zgłoszeniem produktu objętego postępowaniem oraz mającymi swe źródło w Chinach praktykami polegającymi na obejściu środków antidumpingowych poprzez inne państwa azjatyckie jest potwierdzone ustaleniami OLAF-u (patrz: motyw 33), analiza skupiła się na prawdopodobieństwie ponownego wystąpienia szkody. W tym zakresie zbadano dwa podstawowe parametry: 1) możliwość przesunięcia wywozu produktu objętego postępowaniem z USA na rynek wspólnotowy; 2) wpływ na przemysł wspólnotowy planowanej wielkości wywozu oraz cen stosowanych przez kraj, którego dotyczy postępowanie.

1. Przeniesienie wywozu z USA na rynek wspólnotowy

- (88) Spadek udziału chińskich zapalniczek w rynku USA wskazuje, że znaczące ilości produktu mogłyby zostać przeniesione na rynek UE po bardzo niskiej cenie. Ponadto, jak wspomniano powyżej w motywie 37, w ChRL istnieją duże moce produkcyjne produktu objętego postępowaniem, które mogą zostać skierowane na rynek UE. Jest wysoce prawdopodobne, że w przypadku uchylecia środków przywóz pochodzący z ChRL byłby prawdopodobnie uprzywilejowany.

2. Skutki tego przywozu we Wspólnocie

- (89) Jest oczywiste, że w przypadku wygaśnięcia środków, biorąc pod uwagę niższą cenę i obecne moce produkcyjne chińskich producentów eksportujących, większość wskaźników szkody (przede wszystkim wielkość sprzedaży, koszty produkcji i rentowność) przemysłu wspólnotowego uległaby znacznemu zmniejszeniu.

3. Wniosek w sprawie prawdopodobieństwa ponownego wystąpienia szkody

- (90) W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę fakt, że margines szkody obliczony dla ODP wyniósł ponad 60 %, a przywóz z ChRL i Tajwanu podcinał ceny prze-

mysłu wspólnotowego średnio o 39 %, stwierdza się, że uchYLENIE środków najprawdopodobniej skutkowałoby ponownym poniesieniem istotnej szkody przez przemysł wspólnotowy.

- (91) Jeden z producentów wspólnotowych, którzy nie wnieśli skargi, zakwestionował powyższe ustalenia, utrzymując, że ponieważ tanie zapalniczki są przywożone z różnych innych źródeł, uchYLENIE obowiązujących środków nie miałyby żadnego wpływu na rzeczywistą sytuację przemysłu wspólnotowego. Dowodzone, że jeżeli w ogóle można mówić o szkodzie, to została już ona spowodowana przez przywóz z innych źródeł. Jednakże producent wspólnotowy nie kwestionował dostępności znacznych niewykorzystanych mocy produkcyjnych w Chinach i chęci chińskich producentów eksportujących do przesunięcia ich wywozu na rynek wspólnotowy. Podobnie, nie przedstawił on żadnych informacji ani dowodów ukazujących powiązanie pomiędzy przywozem zapalniczek z innych państw trzecich a ich wpływem na finansową sytuację przemysłu wspólnotowego. Żaden z przedstawionych argumentów nie mógł w związku z tym podważyć wniosków przedstawionych w motywach 87–90. Dlatego też argumentacja ta została odrzucona.

G. INTERES WSPÓLNOTY

1. Wstęp

- (92) Zgodnie z art. 21 rozporządzenia podstawowego zbadano, czy można stwierdzić, że utrzymanie obowiązujących środków antidumpingowych nie zaszkodzi interesom Wspólnoty jako całości. Interes Wspólnoty określono na podstawie oceny różnych interesów częściowych, tj. przemysłu wspólnotowego oraz innych producentów wspólnotowych, jak również importerów produktu objętego postępowaniem.
- (93) Należy przypomnieć, że w poprzednich dochodzeniach przyjęcia środków i następnie ich rozszerzenia nie uznano za działanie wbrew interesom Wspólnoty.

- (94) Na tej podstawie zbadano, czy wbrew wnioskowi o prawdopodobieństwie ponownego wystąpienia dumpingu i szkody istnieją przekonujące powody, które doprowadziłyby do stwierdzenia, że nie jest w interesie Wspólnoty utrzymywanie środków w tym szczególnym przypadku.

2. Interes przemysłu wspólnotowego

- (95) Gdyby środki antidumpingowe zostały uchylone, przywóz po cenach niskich i dumpingowych na rynek Wspólnoty zwiększyłby się zdecydowanie i przyspieszyłby pogarszanie się sytuacji przemysłu wspólnotowego.

- (96) Przemysł wspólnotowy jest strukturalnie rentowny, o czym świadczą jego dobre wyniki na rynkach poza UE, takich jak rynek USA. Dzięki swej wysokiej rentowności przemysł ten stale inwestuje. Jednakże można przyjąć wniosek, że bez utrzymania środków antydumpingowych jego sytuacja najprawdopodobniej pogorszy się.

3. Interesy pozostałych producentów wspólnotowych

- (97) Jeden z producentów wspólnotowych, którzy nie odpowiedzieli na kwestionariusz, stwierdził, że aktualnie obowiązujące środki antydumpingowe działają na szkodę konsumentów europejskich. W szczególności producent utrzymywał, iż z powodu obowiązujących środków poziom cen we Wspólnocie jest wyższy niż poziom cen na rynkach krajów trzecich. Ponadto producent ten, który przeniósł część swej produkcji do ChRL, twierdził, że ponieważ obowiązujące środki obejmują także jego wywóz produktu objętego postępowaniem wyprodukowanego w Chinach, środki te będą szkodzić interesom jego przedsiębiorstwa i z definicji będą szkodzić interesom Wspólnoty.
- (98) Producent przekonywał również, że ponieważ sytuacja przemysłu wspólnotowego nie uległa poprawie, obowiązujące środki są nieskuteczne i nie powinny zostać przedłużone. Stwierdzono wreszcie, że szkoda wynika z faktu, iż przemysł wspólnotowy nie dostosował się do rynku światowego.
- (99) Jeśli chodzi o rzekome negatywne skutki środków dla konsumentów, producent wspólnotowy nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie tego wniosku.
- (100) Producent twierdził, że środki antydumpingowe stanowią przeszkodę dla rozwoju jego działalności w Chinach i mają negatywne skutki dla jego ekspansji na Dalekim Wschodzie, jak również odbijają się negatywnie na jego europejskich zakładach produkcyjnych. Producent ten argumentował, iż obowiązujące środki mają negatywny wpływ na jego ogólną rentowność. Jednakże przedsiębiorstwo poinformowało, że ostatnio zwiększyło produkcję w swoich zakładach w UE i że kontynuuje wysiłki na rzecz współdziałania ze swymi zakładami produkcyjnymi na Dalekim Wschodzie w celu poszerzenia zakresu produktów. Dlatego też rzekome negatywny wpływ środków na jego zakłady produkcyjne w UE nie mogły być zweryfikowane.
- (101) Ten sam producent wspólnotowy zaprzeczył, że przeniósł swą produkcję, utrzymując, iż wybudował dodatkowe linie produkcyjne w Chinach wytwarzające inne

rodzaje produktów niż te produkowane we Wspólnocie, rozszerzając tym samym swój asortyment. Miało to wesprzeć jego produkcję we Wspólnocie, która uległa zwiększeniu. Jak już wspomniano, producent ten nie odpowiedział na kwestionariusz, a zatem nie współpracował wystarczająco w niniejszym postępowaniu. Żadna z podanych informacji, częściowo po określonym terminie, nie mogła w związku z tym być zweryfikowana. Co więcej, producent nie wyjaśnił ani nie wykazał związku pomiędzy rozbudową produkcji w Chinach, a rzekomym wzrostem produkcji we Wspólnocie. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji nic nie wskazuje na istnienie takiego związku. Nie mógł także wyjaśnić, w jaki sposób fakty te mogłyby wpłynąć na wnioski przedstawione w motywie 100 lub podważyć te wnioski. Dlatego też argument ten musiał zostać odrzucony.

- (102) Podobnie, przywóz tego przedsiębiorstwa nie powinien korzystać z dumpingu kosztem przemysłu wspólnotowego. W każdym razie należy zauważyć, że pozostający we Wspólnocie zakład produkcyjny tego producenta produkuje jedynie produkt objęty postępowaniem. Nowe, mniejsze zapalniki krzemieniowe, które również objęte są obowiązującymi środkami, produkowane są w Chinach i Indiach.
- (103) Jeżeli chodzi o interes pozostałych producentów wspólnotowych, obydwaj wystąpili, protestując przeciwko obowiązującym środkom i ich utrzymaniu. Nie potrafili jednak uzasadnić swych zastrzeżeń jakimkolwiek dowodem niekorzystnego wpływu środków na ich sytuację.
- (104) Na podstawie powyższych ustaleń wyciągnięto wniosek, że obowiązujące środki nie będą miały istotnego ujemnego wpływu na innych producentów wspólnotowych i nie wpłyną znacząco negatywnie na ich interesy finansowe.

4. Interes importerów i pośredników handlowych

- (105) Działające w imieniu swoich członków zrzeszenie importerów (Europejska Organizacja Importerów Zapalniczek (ELIAS)) oraz inny importer – Polyconcept, sprzeciwili się utrzymaniu obowiązujących środków.
- (106) Należy zauważyć, że żaden z indywidualnych importerów nie wypełnił kwestionariusza, uzasadniając to stwierdzeniem, iż nie dokonują przywozu produktu objętego postępowaniem. Dlatego też brakowało dowodów pozwalających na dokładne ustalenie wpływu środków na importerów.

- (107) ELIAS i Polyconcept przedstawili pewne argumenty przemawiające za wygaśnięciem obowiązujących środków. W odniesieniu do ich uwag dotyczących braku szkody i sytuacji ekonomicznej wnioskodawcy ustalono, że bez utrzymania środków antydumpingowych jego sytuacja najprawdopodobniej pogorszy się.
- (108) ELIAS i Polyconcept dowodzili, że popyt na rynku UE przeniósł się z zapalniczek krzemieniowych na zapalniczki elektroniczne (piezoelektryczne) i tendencja ta utrzyma się w przyszłości. Choć istnieje rosnąca tendencja wśród konsumentów, aby używać zapalniczek elektronicznych (piezoelektrycznych), zapalniczki krzemieniowe nadal reprezentują około 70 % rynku. W rzeczywistości konsumpcja zapalniczek krzemieniowych rośnie (o czym wspomniano w motywie 53), co świadczy o wzroście na rynku, podczas gdy przemysł wspólnotowy nie mógł skorzystać z tego wzrostu, ponieważ nie tylko jego wielkość sprzedaży uległa zmniejszeniu, ale także utracił udział w rynku zapalniczek krzemieniowych.
- (109) ELIAS i Polyconcept utrzymywali, że jednym z powodów rzekomych słabych wyników było nieuwzględnienie przez wnioskodawcę zmian w popycie na rynku UE. Jednakże przemysł wspólnotowy produkuje już zapalniczki elektroniczne (piezoelektryczne) i w związku z tym może sprostać każdemu nowemu popytowi na te zapalniczki.
- (110) Podobnie, spadek ilości palaczy jest także tendencją występującą w USA, a mimo to przemysł wspólnotowy zdołał zwiększyć swój udział w tym bardzo konkurencyjnym – biorąc pod uwagę obecność wielu innych producentów pochodzących z Dalekiego Wschodu lub UE – rynku. Jeśli chodzi o koszty produkcji, przykład USA pokazuje, iż przemysł wspólnotowy jest w stanie konkurować z pozostałymi producentami wspólnotowymi, którzy przenieśli swoją działalność do krajów azjatyckich.

5. Interes konsumentów

- (111) Konsumenti ani organizacje konsumenckie nie zgłosiły uwag w toku obecnego dochodzenia.
- (112) Tym niemniej uznano, że z powodów wymienionych powyżej oddziaływanie środków nie miałyby znacznego wpływu na cenę sprzedaży dla odbiorcy końcowego.

6. Wniosek dotyczący interesu Wspólnoty

- (113) Opierając się na powyższych ustaleniach, stwierdzono, że w zakresie interesu Wspólnoty nie ma powodów, które

w sposób przekonujący przemawiałyby przeciwko utrzymaniu obowiązujących środków antydumpingowych.

H. ŚRODKI ANTYDUMPINGOWE

- (114) Wszystkie zainteresowane strony zostały poinformowane o istotnych faktach i ustaleniach, na podstawie których zamierza się zalecić utrzymanie obowiązujących środków. Wyznaczono również termin, w którym strony mogły przedstawić swoje uwagi do ujawnionych informacji. Nie przedstawiono żadnych informacji przemawiających za zakończeniem rozszerzenia wprowadzonego rozporządzeniem (WE) nr 192/1999.
- (115) Z powyższego wynika, że na mocy art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego środki antydumpingowe stosowane w odniesieniu do przywozu zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych działających na krzemień i niektórych zapalniczek do wielokrotnego napełniania, pochodzących z Chin lub wysyłanych lub pochodzących z Tajwanu, wprowadzone rozporządzeniem (EWG) nr 3433/91 zmienionym rozporządzeniem (WE) nr 1006/95 i rozszerzonym rozporządzeniem (WE) nr 192/1999 oraz rozporządzeniem (WE) nr 1824/2001, powinny zostać utrzymane,

PRZYMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Niniejszym nakłada się ostateczne cło antydumpingowe na przywóz zapalniczek kieszonkowych gazowych jednorazowych działających na krzemień, objętych kodem CN ex 9613 10 00 (kod TARIC 9613 10 00 19), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.

2. Stawkę celną stosowaną w stosunku do ceny netto na granicy Wspólnoty przed ocleniem ustala się na 0,065 EUR od zapalniczki.

Artykuł 2

1. Określone w art. 1 cło antydumpingowe zostaje niniejszym rozszerzone na przywóz gazowych jednorazowych kieszonkowych zapalniczek działających na krzemień, objętych kodem CN ex 9613 10 00, wysyłanych z Tajwanu, niezależnie od tego, czy zgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu czy nie (kod TARIC 9613 10 00 11) oraz na przywóz gazowych kieszonkowych zapalniczek krzemieniowych nadających się do wielokrotnego napełniania, zawierających zbiornik z tworzywa sztucznego, objętych kodem CN ex 9613 20 90 (kod TARIC 9613 20 90 29), pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej lub wysyłanych z Tajwanu, niezależnie od tego, czy zgłoszonych jako pochodzące z Tajwanu czy nie (kod TARIC 9613 20 90 21).

2. Gazowe kieszonkowe zapalniczki krzemieniowe nadające się do wielokrotnego napełniania, zawierające zbiornik z tworzywa sztucznego, których cena za sztukę na granicy Wspólnoty przed ocenieniem wynosi przynajmniej 0,15 EUR, nie są objęte cłem rozszerzonym na mocy ust. 1, jeżeli cena ta figuruje na fakturze wystawionej dla niezależnego importera we Wspólnocie przez eksportera mającego siedzibę w Chińskiej Republice Ludowej lub na Tajwanie.

Artykuł 3

1. W przypadkach gdy towary zostały uszkodzone przed wprowadzeniem do swobodnego obrotu i w związku z tym cena rzeczywiście zapłacona bądź należna jest przeliczana proporcjonalnie w celu określenia wartości celnej na mocy

art. 145 rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2454/93 ⁽¹⁾, wysokość cła antydumpingowego wyliczona na podstawie kwot ustalonych powyżej jest pomniejszona o wartość procentową, która odpowiada proporcjonalnemu przeliczeniu ceny rzeczywiście zapłaconej lub należnej.

2. Jeżeli nie postanowiono inaczej, stosuje się obowiązujące przepisy dotyczące należności celnych.

Artykuł 4

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 10 grudnia 2007 r.

W imieniu Rady
L. AMADO
Przewodniczący

⁽¹⁾ Dz.U. L 253 z 11.10.1993, str. 1.