

## II

(Akty, których publikacja nie jest obowiązkowa)

## KOMISJA

## DECYZJA KOMISJI

z dnia 7 lipca 2004 r.

**nakładająca grzywnę na przedsiębiorstwo za podanie nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd informacji w zgłoszeniu w ramach postępowania dotyczącego kontroli łączenia przedsiębiorstw**

**(Sprawa nr COMP/M.3255 – Tetra Laval/Sidel)**

(notyfikowana jako dokument nr C(2004) 2500)

**(Jedynie tekst w języku angielskim jest autentyczny)**

**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2005/305/WE)

Dnia 7 lipca 2004 r. Komisja przyjęła decyzję na mocy rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89 z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw <sup>(1)</sup>, w szczególności jego art. 14 ust. 1 lit. b) oraz art. 14 ust. 1 lit. c). Pełen tekst decyzji w wersji bez klauzuli poufności jest dostępny w autentycznym języku sprawy oraz w językach roboczych Komisji na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem:  
[http://europa.eu.int/comm/competition/index\\_en.html](http://europa.eu.int/comm/competition/index_en.html)

## I. STRONY

- (1) Firma Tetra Laval B.V. („Tetra”) z Niderlandów jest prywatną grupą spółek, prowadzącą działalność w zakresie projektowania i produkcji urządzeń, towarów konsumpcyjnych oraz usług dodatkowych związanych z przetwórstwem, pakowaniem i dystrybucją płynnych produktów spożywczych. Firma Sidel S.A. („Sidel”) jest francuską spółką specjalizującą się w projektowaniu i produkcji urządzeń i systemów pakujących, w szczególności rozdmuchiwarek do pojemników, technologii barierowych oraz napełniarek do butelek z politereftalanu etylenu („butelek PET”).

## II. TRANSAKCJA

- (2) Dnia 18 maja 2001 r. Komisja otrzymała zgłoszenie koncentracji („pierwotne zgłoszenie”) na podstawie art. 4 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”), informujące o przejęciu przez firmę Tetra, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsię-

biorstw, kontroli nad firmą Sidel, które nastąpiło w ramach publicznej oferty przejęcia, ogłoszonej dnia 27 marca 2001 r.

## III. PROCEDURA

- (3) Po przeanalizowaniu pierwotnego zgłoszenia Komisja stwierdziła, że zgłoszona operacja podlega zakresowi rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz rodzi poważne wątpliwości co do zgodności z regułami wspólnego rynku i z Porozumieniem EOG. Dnia 5 lipca 2001 r. Komisja zadecydowała, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, o wszczęciu postępowania w tej sprawie.
- (4) Dnia 30 października 2001 r. Komisja, po przeprowadzeniu dogłębnego dochodzenia („Tetra I”), stwierdziła, że operacja jest niezgodna z regułami wspólnego rynku. Wyrokiem („wyrok”) ogłoszonym dnia 25 października 2002 r. Sąd Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich („SPI”) unieważnił w całości decyzję Komisji. Po wydaniu wyroku Komisja przeprowadziła powtórny analizę zgłoszonej koncentracji zgodnie z art. 10 ust. 1 i art. 10 ust. 5 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Dnia 13 stycznia 2003 r. Komisja zdecydowała

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 395 z 30.12.1989, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 1310/97 (Dz.U. L 180 z 9.7.1997, str. 1).

się nie zgłaszać sprzeciwu wobec zgłoszonej operacji oraz orzec o jej zgodności z regułami wspólnego rynku i z Porozumieniem EOG („Tetra II”).

- (5) W trakcie analizy zgłoszonej koncentracji, którą przeprowadzono po zapadnięciu wyroku SPI, okazało się, iż Tetra nie ujawniła istotnych informacji dotyczących rozwoju technologii Tetra Fast, nad którą aktywnie pracowano. Tetra nie ujawniła też potencjalnego wpływu technologii Tetra Fast na warunki konkurencji na rynku rozdmuchiwarek do butelek PET. Informacji na ten temat firma Tetra nie umieściła:

i) w pierwotnym zgłoszeniu z dnia 18 maja 2001 r.; ani

ii) w odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji przedstawiony dnia 13 lipca 2001 r. na podstawie art. 11 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („zapytanie na podstawie art. 11”).

- (6) Technologia Tetra Fast została opracowana i opatentowana przez firmę Tetra. Technologia umożliwia rozdmuchiwanie plastikowych butelek PET przez urządzenie do rozdmuchu butelek PET („rozdmuchiwarki do butelek PET”) przy zastosowaniu nowej metody wykorzystującej materiały wybuchowe. W ramach postępowania Tetra II Komisja stwierdziła, iż metoda przynosi znaczące korzyści handlowe, wyjaśniając (w punkcie 63), co następuje: „...wydaje się, iż technologia ta oferuje szereg korzyści ekonomicznych, eksploatacyjnych i środowiskowych w porównaniu z konwencjonalnymi metodami rozdmuchu butelek plastikowych”.

- (7) W trakcie postępowania Tetra I firma Tetra nie poinformowała o istnieniu technologii Tetra Fast w formularzu zgłoszeniowym CO ani w żadnej z odpowiedzi na pisma, w których Komisja domagała się, zgodnie z art. 11, przedstawienia informacji dotyczących rynków opakowań PET. Komisja nie posiadała żadnej wiedzy o istnieniu tej technologii, a zatem nie była świadoma jej wpływu na rynek.

- (8) Komisja dowiedziała się po raz pierwszy o istnieniu technologii Tetra Fast kilka miesięcy po przyjęciu decyzji Tetra I. Informacja dotarła do Komisji po przeprowadzeniu działań monitorujących przez powiernika Komisji. Następnie firma Tetra ujawniła informacje o technologii Tetra Fast w trakcie postępowania Tetra II.

- (9) Nieujawnienie przez firmę Tetra istotnej informacji podlega postanowieniom art. 14 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, zgodnie z którymi Komisja może nałożyć grzywny w wysokości od 1 000 do 50 000 EUR na przedsiębiorstwa, które umyślnie lub nieumyślnie podały nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd informacje w zgłoszeniu lub podały nieprawidłowe informacje w odpowiedzi na wniosek wystosowany na podstawie art. 11.

- (10) Komisja uchwaliła decyzję o nałożeniu grzywny w związku z następującymi naruszeniami:

a) naruszenie art. 14 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw – firma Tetra nie ujawniła informacji o stosowaniu technologii Tetra Fast w sekcji 8.10 formularza zgłoszeniowego CO, w której należy przedstawić fakty dotyczące badań i rozwoju w obszarze przedmiotowych rynków;

b) naruszenie art. 14 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw – firma Tetra nie podała informacji o stosowaniu technologii Tetra Fast w odpowiedzi na wniosek Komisji wystosowany dnia 13 lipca 2001 r. na podstawie art. 11, w którym:

i) w pytaniu 4 zażądano od firmy Tetra opisanie osiągnięć w dziedzinie opakowań PET przeznaczonych do przechowywania soków i płynnych produktów mleczarskich (firma wiedziała o aseptycznych właściwościach pojemników wyprodukowanych w technologii Tetra Fast, co ma szczególne znaczenie przy opakowaniach soków i płynnych produktów mleczarskich);

ii) w pytaniu 5 zażądano od firmy Tetra opisanie osiągnięć w dziedzinie technologii barierowych opakowań PET (Tetra przedstawiła patent w dziedzinie nakładania powłok oparty na technologii Tetra Fast).

- (11) Naruszenia, jakich dopuściła się firma Tetra, są bardzo poważne, ponieważ informacje te były istotne dla oceny sytuacji przez Komisję, a Tetra powinna była być świadoma ich wagi. Gdyby przedmiotowe informacje zostały ujawnione Komisji w trakcie postępowania Tetra I, stanowiłyby ważny element przy ocenie sytuacji. W trakcie pierwszej analizy Komisja otrzymała więc informacje, które były w dużym stopniu niekompletne.

#### IV. NARUSZENIE ART. 14 UST. 1 LIT. B) W PIERWOTNYM ZGŁOSZENIU

- (12) Firma Tetra rozpoczęła prace nad technologią Tetra Fast już w 1996 r. Tetra otrzymała patent szwajcarski (w 1996 r.) oraz patent europejski (w 1997 r.) na nową technologię, a do czasu złożenia pierwotnego zgłoszenia w ramach postępowania Tetra I (tj. do dnia 18 maja 2001 r.) złożyła co najmniej 4 inne wnioski o przyznanie patentu. Do końca 2000 r. wydano ponad [0-10] milionów EUR na rozwój technologii Tetra Fast, a w roku złożenia pierwotnego zgłoszenia przewidziano inwestycję dalszych [0-10] milionów EUR na ten cel. W 2000 r. Tetra przeprowadziła lub zleciła przeprowadzenie badań nad tą technologią. W latach 2000–2001 testy wykonywały również ośrodki uniwersyteckie i instytuty lub realizowano je w laboratoriach tych ośrodków i instytutów. W 2000 r. technologia uzyskiwała zatwierdzenie spełnienia wymogów bezpieczeństwa i firma Tetra rozpoczęła testy w terenie kilka miesięcy przed datą złożenia formularza zgłoszeniowego CO do Komisji

- (13) Sekcja 8.10 formularza CO wymaga, aby strony zgłaszające podały informacje na temat badań i rozwoju w dziedzinie przedmiotowych rynków, w szczególności działań w zakresie badań i rozwoju realizowanych przez strony osobiście. W sekcji 8.10 należy:

*„Wyjaśnić charakter działań w zakresie badań i rozwoju w dziedzinie przedmiotowych rynków, realizowanych przez strony koncentracji.”*

Podając stosowne informacje, strony powinny uwzględnić: *„b) rozwój technologii w dziedzinie tych rynków w stosownym przedziale czasowym (wynalazki dotyczące wyrobów i/lub usług, procesów produkcji, systemów dystrybucji itd.)” oraz „c) najważniejsze innowacje opracowane w dziedzinie tych rynków i przedsiębiorstwa odpowiedzialne za te innowacje;”.*

- (14) Zgłoszenie nie zawiera żadnego odesłania do technologii Tetra Fast.
- (15) Głównym argumentem podawanym przez firmę Tetra jest stwierdzenie, że technologia Tetra Fast nie stanowi części żadnego z rynków, którego będzie dotyczyć operacja, i nie jest ściśle związana z przedmiotowym rynkiem rozdmuchiwarek do butelek PET, a zatem nie było konieczności informowania o technologii Tetra Fast w sekcji 8.10 formularza zgłoszeniowego CO. Tetra podaje, że technologia Tetra Fast zastępuje urządzenie zewnętrzne wytwarzające ciśnienie, konieczne do wydmuchania butelki przez rozdmuchiwarke. Tradycyjny sposób osiągnięcia tego ciśnienia polega na wytworzeniu sprężonego powietrza przez sprężarkę (w większości przypadków dostarczaną przez stronę inną niż dostawcy rozdmuchiwarek do butelek PET), natomiast w technologii Tetra Fast ciśnienie generowane jest dzięki mieszance wybuchowej wodoru i tlenu.
- (16) Zdaniem Komisji argument ten jest zdecydowanie błędny. Oczywiście jest, że technologia, która powoduje istotną zmianę w funkcjonowaniu rozdmuchiwarek do butelek PET, leży w dziedzinie przedmiotowego rynku rozdmuchiwarek do butelek PET, o ile nie została wprowadzona na odrębny rynek (w którym to przypadku Tetra musiałaby przedstawić informacje dotyczące odrębnego rynku technologii). Przegląd badań i rozwoju firmy Tetra za 2000 r., ujawniony dopiero w trakcie postępowania Tetra II, wykazuje, że sama firma Tetra uważa technologię Tetra Fast za część rynku rozdmuchiwarek do butelek PET.
- (17) Komisja odrzuca również argument firmy, według którego istnienie technologii Tetra Fast nie miałyby znaczenia dla sprawy, ponieważ nie przyczynia się do znacznego ulepszenia eksploatacji rozdmuchiwarek do butelek PET. Wewnętrzne dokumenty firmy Tetra jasno wykazują, że technologia ta daje znaczne możliwości, między innymi zmniejszenia poboru mocy.

### Ocena prawna

- (18) Zgodnie z postanowieniami art. 14 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja może, w formie decyzji, nałożyć grzywny w wysokości od 1 000 do 50 000 EUR, jeżeli przedsiębiorstwo umyślnie lub nieumyślnie udzieliło nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji w zgłoszeniu złożonym na podstawie art. 4.
- (19) Jest oczywiste, że nie informując w sekcji 8.10 formularza CO o technologii Tetra Fast, firma Tetra podała nieprawdziwe informacje. Jako że Komisja nie posiada żadnego dowodu na umyślne działanie ze strony firmy Tetra, naruszenia, jakich firma się dopuściła, muszą być traktowane jako rażące zaniedbania.
- (20) W trakcie postępowania Tetra I przeprowadzono testy w terenie, odbyło się także kilka spotkań zarządu. Do czasu uchwalenia przez Komisję decyzji o zakazie wyprodukowano miliony butelek przy wykorzystaniu technologii Tetra Fast. Nawet jeżeli firma Tetra nie była świadoma wagi technologii w przedmiotowej sprawie w czasie przedstawienia zgłoszenia, w trakcie postępowania administracyjnego Tetra I miała ona mnóstwo okazji, aby zdać sobie sprawę z nieprawdziwości informacji zgłoszonych w formularzu CO. Należy zauważyć w tym kontekście, iż art. 4 ust. 3 rozporządzenia wykonawczego przewiduje obowiązek informowania Komisji o wszelkich „istotnych zmianach w stanie faktycznym”, jakie powstały w trakcie postępowania administracyjnego.
- V. NARUSZENIE ART. 14 UST. 1 LIT. C) W ODPOWIEDZI NA WNIOSEK WYSTOSOWANY DNIA 13 LIPCA 2001 R. NA PODSTAWIE ART. 11**
- (21) We wniosku wystosowanym dnia 13 lipca 2001 r. na podstawie art. 11 Komisja zwróciła się do stron w sposób następujący:
- „Q4. Prosimy podać wszystkie dostępne informacje na temat przyszłych możliwości wykorzystania butelek PET w segmencie płynnych produktów mleczarskich i soków. Proszę przedstawić wszystkie opracowania i dokumenty wewnętrzne dotyczące takich możliwości. Proszę szczegółowo wyjaśnić, jakie technologie byłyby niezbędne dla skutecznego wykorzystania butelek PET do przechowywania płynnych produktów mleczarskich i soków. Proszę opisać działania, jakie w tym obszarze podjęła Państwa firma i inne firmy.*
- Q5. Prosimy przekazać wszystkie dokumenty będące w Państwa posiadaniu, które dotyczą rozwoju technologii barierowych. W szczególności proszę przedstawić wszystkie opracowania, dokumenty wewnętrzne, analizy techniczne i ekonomiczne oraz opracowania naukowe dotyczące technologii barierowych w produkcji pojemników PET.”*

- (22) W odpowiedzi na cytowane wyżej pytania strony dostarczyły 6 załączników wraz z wieloma dokumentami technicznymi. Jednak w odpowiedzi z dnia 26 lipca 2002 r. firma Tetra nie umieściła żadnego dokumentu odnoszącego się do samej technologii Tetra Fast lub technologii barierowych bądź technologii nakładania powłok (PCT/EP02/02160) opracowanych przez Tetra Laval do wykorzystania z technologią Tetra Fast.
- (23) Technologia Tetra Fast nie jest jedynie nową metodą rozdmuchu butelki PET (poprzez eksplozję), lecz ma dwie dodatkowe korzyści: i) eksplozja sterylizuje butelkę; oraz ii) poprzez wprowadzenie specjalnych gazów w trakcie procesu eksplozji można pokryć wnętrze butelki substancją działającą jako bariera ochronna.
- (24) Firma Tetra była w pełni świadoma obu wymienionych korzyści. Dnia 23 marca 2001 r. Tetra złożyła wniosek o przyznanie patentu dla nowej technologii barierowej związanej z technologią Tetra Fast, gdzie podkreślono aseptyczność butelki rozdmuchanej za pomocą technologii Tetra Fast, oraz wnioskowano o opatentowanie właściwości nowej technologii polegającej na wzmacnianiu bariery gazowej. Wewnętrzna analiza przeprowadzona przez firmę Tetra podkreśla również właściwości aseptyczne.
- (25) Tetra uzasadnia swoją postawę faktem, iż wniosek o udzielenie informacji ma inny charakter niż formularz zgłoszeniowy CO. Zdaniem firmy Tetra formularz CO zawiera szereg konkretnych, zdefiniowanych *a priori* pytań, których wyjaśnienie ma pozwolić na ocenę kompletności zgłoszenia, natomiast treść wniosku jest formułowana na bieżąco w trakcie procesu decyzyjnego w zależności od tego, jakich informacji potrzebuje Komisja w danym momencie. Zapytania muszą być zatem interpretowane w tym kontekście i wymagają zazwyczaj, aby ich adresaci przedstawili subiektywne opinie w omawianej kwestii. Tetra uważa ponadto, że zapytania zawarte we wniosku są mniej formalne i stanowią temat do dyskusji i wymiany poglądów przez Komisję i strony. Zdaniem firmy taki charakter wniosku został uwzględniony w art. 14 ust. 1 lit. c), który nakłada sankcje za podanie nieprawidłowych informacji, nie nakłada ich zaś za podanie informacji wprowadzających w błąd. Artykuł 14 ust. 1 lit. b) nakłada natomiast sankcje za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Na tej podstawie Tetra uważa, że zakres naruszeń obwarowanych sankcjami zgodnie z art. 14 ust. lit. c) jest znacznie bardziej ograniczony niż w ramach art. 14 ust. 1 lit. b).
- (26) Komisja uważa, że argumenty przedstawione przez firmę Tetra muszą zostać odrzucone, ponieważ nie ma zasadniczych różnic pomiędzy charakterem formularza CO i wniosku przedstawionego na podstawie art. 11, przynajmniej w odniesieniu do wymogu udzielania prawidłowych informacji. Z tego samego powodu Komisja uważa za nieuzasadnione stwierdzenie firmy Tetra, jakoby zakres naruszeń obwarowanych sankcjami na podstawie art. 14 ust. 1 lit. c) był bardziej ograniczony.
- (27) Odnośnie do zapytania 4, Tetra twierdzi, że technologia „nie będzie konieczna” przy produkcji opakowań do soków i płynnych produktów mleczarskich, dlatego firma nie była zobowiązana do poinformowania o istnieniu tej technologii w odpowiedzi na żądanie. Komisja jednak zauważa, że pytanie dotyczyło wszystkich opracowań i dokumentów wewnętrznych omawiających potencjalne wykorzystanie pojemników PET w segmencie płynnych produktów mleczarskich i soków, a także objaśnień, co jest niezbędne do zapewnienia konkurencyjności opakowań płynnych produktów mleczarskich i soków na rynku. Poproszono również, aby firma Tetra przedstawiła swoje działania oraz działania podjęte przez konkurencję w tej dziedzinie. Wymagało to omówienia technologii, jakie posiadały lub opracowywały wówczas strony i ich konkurencja w celu zapewnienia sobie konkurencyjności.
- (28) Jak wspomniano powyżej, Tetra złożyła wniosek o patent na nową technologię barierową związaną z technologią Tetra Fast. We wniosku podkreślono, odnosząc się konkretnie do segmentu soków, właściwości nowej technologii polegające na wzmocnieniu bariery gazowej, a także właściwości aseptyczne. Te ostatnie mają ogromne znaczenie w produkcji opakowań przeznaczonych do przechowywania zarówno soków, jak i płynnych produktów mleczarskich. Sama firma Tetra twierdzi, że ulepszenia technologii barier gazowych mają duże znaczenie dla dalszego rozwoju produkcji opakowań soków oraz iż napełnianie w sposób aseptyczny może być bardzo istotne przy pakowaniu soków i płynnych produktów mleczarskich. W związku z powyższym strona powinna była zatem przedstawić technologię Tetra Fast w odpowiedzi na pytanie 4, które dotyczyło technologii umożliwiających skuteczne wykorzystanie pojemników PET jako opakowań płynnych produktów mleczarskich i soków i w którym poproszono Tetrę o omówienie swoich działań w tym zakresie.
- (29) Odnośnie do zapytania 5, firma Tetra twierdzi, iż technologia Tetra Fast jako taka nie stanowi technologii barierowej, a zatem firma nie miała obowiązku wspominać o jej istnieniu w odpowiedzi na zapytanie. Komisja zauważa, że złożony przez stronę dnia 23 marca 2001 r. wniosek o patent na technologię nakładania powłok Tetra łączy jednoznacznie technologię Tetra Fast z technologiami barierowymi. We wniosku o patent opisano metodę rozdmuchu butelek za pomocą nowatorskiej mieszanki gazów, która pokrywa wnętrze butelki w trakcie rozdmuchu, który to proces, mimo iż dotyczy rozdmuchiwania butelek, stanowi jednak technologię nakładania bariery na wewnętrzną powierzchnię butelki. Fakt, iż powłoka nie jest rozpylana ani nałożona na powierzchnię butelki w taki sposób, jak dzieje się to w przypadku innych technologii barierowych, w żadnym stopniu nie oddala tego procesu od technologii barierowych pojemników PET.

#### Ocena prawna

- (30) Na podstawie art. 14 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja może, w drodze decyzji, nałożyć grzywny w wysokości od 1 000 do 50 000 EUR, jeżeli przedsiębiorstwo udzieliło, umyślnie lub nieumyślnie, nieprawdziwej informacji w odpowiedzi na wniosek wystosowany na podstawie art. 11.

(31) Odnośnie do pytania 4, wydaje się oczywiste, iż pełne omówienie przyszłego potencjalnego rynku konkurencji powinno było zawierać szczegółowe wyjaśnienia dotyczące technologii Tetra Fast pod kątem zarówno możliwości zastosowania, w ramach tej technologii, powłok barierowych oraz jej wzmocnionych właściwości aseptycznych. Zgodnie z tym, co stwierdziła firma Tetra, technologia barier gazowych ma duże znaczenie w produkcji opakowań soków, a napełnianie w sposób aseptyczny jest istotne przy pakowaniu soków i płynnych produktów mleczarskich. Odpowiedź udzielona przez Tetrę była nieprawidłowa, ponieważ firma nie przedstawiła pełnego obrazu możliwości dalszego rozwoju konkurencji na przedmiotowym rynku.

(32) Odnośnie do pytania 5, Tetra była wówczas świadoma potencjału technologii Tetra Fast, która może zostać wykorzystana jako metoda nakładania powłoki na wewnętrzną powierzchnię butelek PET. Brak informacji na temat technologii Tetra Fast sprawia, iż odpowiedź jest nieprawidłowa.

#### VI. WAGA NARUSZENIA I WYSOKOŚĆ GRZYWNY

(33) O ile nie istnieją wskazania co do tego, iż Tetra postępowała umyślnie, naruszenie, jakiego dopuściła się firma, musi zostać potraktowane jako rażące zaniedbanie. W odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń firma Tetra nie przedstawiła uwag odnośnie do wagi naruszenia. Firma nie podała również żadnych okoliczności łagodzących.

(34) Zdaniem Komisji naruszenia w tej sprawie są bardzo poważne. Zgłoszenie stanowi dla Komisji podstawę i punkt wyjścia dla dochodzenia w sprawie planowanej koncentracji. Określa w dużym stopniu podejście, jakie obierze Komisja w danej sprawie, a także główne obszary i punkty, na których skupi się dochodzenie. Nieprawdziwa informacja stwarza ryzyko, że nie zostaną zbadane ani zanalizowane ważne aspekty, które są istotne dla oceny transakcji pod kątem konkurencyjności, wskutek czego Komisja wyda błędną decyzję końcową na podstawie nieprawdziwych lub niepełnych informacji. To samo dotyczy braku odpowiedniej informacji w odpowiedzi na

wniosek wystosowany na podstawie art. 11, co uniemożliwia Komisji przeprowadzenie pełnej i poprawnej oceny planowanego łączenia przedsiębiorstw

(35) Fakt opracowania technologii Tetra Fast miał istotne znaczenie dla analizy warunków konkurencji na rynkach opakowań PET. Informacje, których nie ujawniono, były również istotne przy ocenie, w ramach postępowania Tetra I, przejścia przez Tetrę kontroli nad firmą Sidel. Potencjalne możliwości, jakie stwarza ta technologia, miałyby znaczny wpływ na ocenę przez Komisję: a) rynków opakowań PET, w szczególności rynków rozdmuchiwarek do butelek PET; b) przyszłej pozycji firmy utworzonej z połączonych przedsiębiorstw na rynkach opakowań PET, w szczególności na istotnych rynkach rozdmuchiwarek do butelek PET.

(36) Kolejnym czynnikiem, który sprawia, iż naruszenie art. 14 ust. 1 lit. c) jest bardzo poważne, jest fakt, iż Tetra udzieliła nieprawidłowych odpowiedzi na dwa pytania wystosowane przez Komisję na podstawie art. 11, mające różny zakres. W odpowiedzi na każde z tych dwóch pytań firma powinna była podać informacje o technologii Tetra Fast z różnych powodów.

(37) Za naruszenie postanowień art. 14 ust. 1 lit. b) i art. 14 ust. 1 lit. c) Komisja może nałożyć grzywny w wysokości od 1 000 do 50 000 EUR.

(38) W świetle przedstawionych wyżej faktów Komisja uważa za stosowne nałożenie grzywny w wysokości 45 000 EUR za każde z dwóch naruszeń, jakich dopuściła się firma Tetra, tj. naruszenie art. 14 ust. 1 lit. b) i art. 14 ust. 1 lit. c).

#### VII. WNIOSKI

(39) Komisja nakłada na firmę Tetra dwie grzywny w wysokości 45 000 EUR każda (łącznie 90 000 EUR) za naruszenie przez firmę art. 14 ust. 1 lit. b) i art. 14 ust. 1 lit. c).