

ROZPORZĄDZENIE RADY (WE) NR 1892/2005**z dnia 14 listopada 2005 r.****kończące częściowy przegląd okresowy środków antidumpingowych stosowanych w przywozie rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat ustanawiający Wspólnotę Europejską,

uwzględniając rozporządzenie Rady (WE) nr 384/96 z dnia 22 grudnia 1995 r. w sprawie ochrony przed dumpingowym przywozem z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej⁽¹⁾ („rozporządzenie podstawowe”), w szczególności jego art. 11 ust. 3,

uwzględniając wniosek przedstawiony przez Komisję po konsultacji z Komitetem Doradczym,

a także mając na uwadze, co następuje:

A. POSTĘPOWANIE**1. Obowiązujące środki**

- (1) W dniu 9 września 1993 r. Rada na mocy rozporządzenia (EWG) nr 2474/93⁽²⁾ nałożyła ostateczne cło antidumpingowe w wysokości 30,6 % na przywóz rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej („ChRL”) („środki pierwotne”). W dniu 18 stycznia 1997 r. w następstwie dochodzenia dotyczącego obchodzenia środków, na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 71/97 wspomniane cło zostało rozszerzone na przywóz niektórych części rowerowych pochodzących z ChRL.
- (2) W dniu 14 lipca 2000 r. w następstwie przeglądu wygaśnięcia środków, zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia podstawowego, Rada, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1524/2000⁽³⁾, zdecydowała, że wspomniane powyżej środki powinny zostać utrzymane.
- (3) W dniu 14 lipca 2005 r. w następstwie przeglądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego („poprzednie dochodzenie”) Rada, na mocy rozporządzenia (WE) nr 1095/2005, zmieniła ostateczne cło antidumpingowe nałożone na przywóz rowerów pochodzących z ChRL. Zmieniona stawka cła mającego zastosowanie do ceny netto franco granica Wspólnoty, przed ocleniem, wynosi przy przywozie rowerów pochodzących z ChRL 48,5 %.

2. Obecne dochodzenie

- (4) Komisja otrzymała wniosek złożony przez Giant China Co., Ltd. („wnioskodawca”) dotyczący częściowego prze-

glądu okresowego zgodnie z art. 11 ust. 3 rozporządzenia podstawowego.

- (5) Wniosek był oparty na uprawdopodobnieniu przez wnioskodawcę, iż okoliczności, na podstawie których ustanowiono środki, zmieniły się i zmiany te mają charakter trwały. Wnioskodawca stwierdził między innymi, że wymienione okoliczności dotyczące statusu gospodarki rynkowej („MES”) znacznie zmieniły się. W szczególności, wnioskodawca utrzymywał, że spełnia on teraz wymogi przyznania MES zgodnie z art. 2 ust. 7 lit. b) rozporządzenia podstawowego. Ponadto wnioskodawca przedstawił dowody wskazujące, że porównanie normalnej wartości opartej na jego kosztach własnych/cenach krajowych oraz cenach eksportowych do rozszerzonej Unii Europejskiej, prowadziłyby do ustalenia marginesu dumpingu znacznie poniżej poziomu obowiązującego środka. W związku z tym wnioskodawca stwierdził, iż dalsze stosowanie środka antidumpingowego i utrzymywanie jego obecnego poziomu nie jest już konieczne w celu skompensowania dumpingu.

- (6) Dnia 19 lutego 2005 r. Komisja po konsultacji z Komitetem Doradczym wszczęła w drodze zawiadomienia⁽⁴⁾ częściowy przegląd okresowy ograniczony w zakresie do zbadania, czy wnioskodawca prowadził działalność w warunkach gospodarki rynkowej, jak określono w art. 2 ust. 7 lit. c) rozporządzenia podstawowego, lub czy spełniał wymagania dotyczące posiadania indywidualnej stawki celnej zgodnie z art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

- (7) Komisja przesłała wnioskodawcy kwestionariusz oraz wniosek dotyczący MES zgodnie z art. 2 ust. 7 rozporządzenia podstawowego.

- (8) Dochodzenie obejmowało okres od dnia 1 stycznia do 31 grudnia 2004 r. („okres objęty dochodzeniem”).

3. Strony zainteresowane dochodzeniem

- (9) Komisja oficjalnie powiadomiła producenta eksportującego, przedstawicieli kraju wywozu oraz producentów wspólnotowych o wszczęciu przeglądu. Zainteresowanym stronom umożliwiono przedstawienie opinii na piśmie oraz przedłożenie informacji i dostarczenie potwierdzających dowodów, a także złożenie wniosku o złożenie wyjaśnień ustnych w terminie określonym w zawiadomieniu o wszczęciu przeglądu. Wszystkie zainteresowane strony, które zwróciły się z takim wnioskiem i wykazały, że istnieją powody, dla których powinny one zostać wysłuchane, otrzymały taką możliwość.

⁽¹⁾ Dz.U. L 56 z 6.3.1996, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 461/2004 (Dz.U. L 77 z 13.3.2004, str. 12).

⁽²⁾ Dz.U. L 228 z 9.9.1993, str. 1. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 71/97 (Dz.U. L 16 z 18.1.1997, str. 55).

⁽³⁾ Dz.U. L 175 z 14.7.2000, str. 39. Rozporządzenie ostatnio zmienione rozporządzeniem (WE) nr 1095/2005 (Dz.U. L 183 z 14.7.2005, str. 1).

⁽⁴⁾ Dz.U. C 44 z 19.2.2005, str. 24.

B. PRODUKT OBJĘTY POSTĘPOWANIEM

- (10) Produkt objęty postępowaniem jest taki sam jak produkt objęty pierwotnym i poprzednim dochodzeniem, a mianowicie rowery dwukołowe i inne rowery (włączając trzykołowe wózki – rowery dostawcze), bezsilnikowe, sklasyfikowane obecnie w ramach kodów CN 8712 00 10, 8712 00 30 i 8712 00 80 (produkt objęty postępowaniem). Nie znaleziono dowodów wskazujących na to, że okoliczności dotyczące produktu objętego postępowaniem znacznie zmieniły się od momentu zastosowania środków.

C. WYNIKI DOCHODZENIA**1. Status gospodarki rynkowej (MES)**

- (11) W ramach dochodzenia zakończonego na mocy rozporządzenia (WE) nr 1095/2005 ustalono, że chińscy producenci eksportujący, którzy złożyli wnioski o MES, nie spełnili kryteriów określonych w art. 2 ust. 7 lit. c) rozporządzenia podstawowego z powodów wskazanych w motywach 30 do 33 wymienionego rozporządzenia. Wnioskodawca znajdował się wśród przedsiębiorstw, którym odmówiono przyznania MES w ramach wymienionego dochodzenia.
- (12) Ze względu na fakt, iż ustalenia dotyczące wniosków o przyznanie MES z poprzednich dochodzeń pozostają aktualne, po konsultacji z Komitetem Doradczym podjęto decyzję, aby również w odniesieniu do 2004 r., tj. okresu objętego obecnym dochodzeniem, nie przyznawać wnioskodawcy MES, ponieważ nie spełnił on kryteriów wskazanych w art. 2 ust. 7 lit. c) rozporządzenia podstawowego.

2. Traktowanie indywidualne

- (13) W ramach poprzedniego dochodzenia stwierdzono również, iż chińscy producenci eksportujący, którzy złożyli wnioski o traktowanie indywidualne, nie spełnili koniecznych wymogów dotyczących traktowania indywidualnego wskazanych w art. 9 ust. 5 rozporządzenia podstawowego z powodów określonych w motywach 45 do 47 rozporządzenia (WE) nr 1095/2005.

- (14) Wnioskodawca znajdował się wśród przedsiębiorstw, które nie spełniły koniecznych wymogów dotyczących indywidualnego traktowania w ramach poprzedniego dochodzenia, a ustalenia tego dochodzenia pozostają również ważne w odniesieniu do okresu objętego obecnym dochodzeniem. W tym względzie ustalono, że wszyscy chińscy producenci eksportujący podlegali znacznej kontroli ze strony państwa w zakresie ustalania cen eksportowych i ilości dla produktu objętego postępowaniem, jak to wyjaśniono w motywie 13. Dlatego też stwierdzono, iż wnioskodawca nie spełnia wymogów dotyczących indywidualnego traktowania w ramach obecnego dochodzenia.

3. Podsumowanie

- (15) Mając na uwadze powyższe ustalenia nie jest możliwe przyznanie wnioskodawcy MES ani traktowania indywidualnego. Na tej podstawie stwierdza się, że w przypadku wymienionego wnioskodawcy okoliczności odnoszące się do dumpingu nie zmieniły się znacząco w porównaniu z okolicznościami mającymi miejsce podczas objętego dochodzeniem uwzględnionymi w dochodzeniu, które doprowadziło do wprowadzenia zmienionych środków. Dlatego też stwierdza się, iż częściowy przegląd okresowy środków antydumpingowych mających zastosowanie do przywozu do Wspólnoty rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej powinien zostać zakończony bez wprowadzania zmian do obowiązujących środków,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

1. Częściowy przegląd okresowy środków antydumpingowych stosowanych w przywozie rowerów pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej zostaje niniejszym zakończony.

2. Ostateczne cło antydumpingowe nałożone na mocy rozporządzenia (WE) nr 1524/2000 zostaje utrzymane.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie następnego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich.

Sporządzono w Brukseli, dnia 14 listopada 2005 r.

W imieniu Rady

T. JOWELL

Przewodniczący