



C/2024/2289

2.4.2024

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court (Irlandia) w dniu 22 stycznia 2024 r. – Waltham Abbey Residents Association/An Bord Pleanála, Irlandia i Attorney General

(Sprawa C-41/24)

(C/2024/2289)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court (Irlandia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Waltham Abbey Residents Association

Druga strona postępowania: An Bord Pleanála, Irlandia i Attorney General

Przy udziale: O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 4 ust. 4 dyrektywy 2011/92⁽¹⁾ zmienionej dyrektywą 2014/52⁽²⁾ lub załącznik IIA pkt 3 do tej dyrektywy, interpretowane w świetle zasady ostrożnościowej, mają – gdy zachodzi konieczność podania informacji na podstawie załącznika IIA do tej dyrektywy i gdy właściwemu organowi przedstawiono materiał wskazujący, że dane przedsięwzięcie może wpływać na gatunek lub siedlisko – taki skutek, że zainteresowany wykonawca powinien uzyskać wszystkie istotne informacje o gatunkach i siedliskach, na które przedsięwzięcie może mieć wpływ, przeprowadzając badania naukowe lub uzyskując wyniki badań naukowych, które pozwalają wyeliminować wątpliwości co do znaczącego wpływu na takie gatunki lub siedliska, a wobec braku takich wyników badań właściwy organ powinien zostać poinformowany o takim braku i ma obowiązek działać na podstawie założenia, że brakuje wystarczających informacji, by wykluczyć wątpliwości co do znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko?
- 2) Czy art. 4 ust. 4 dyrektywy 2011/92 zmienionej dyrektywą 2014/52 lub załącznik IIA pkt 3 do tej dyrektywy, interpretowane w świetle zasady ostrożnościowej, mają – gdy zachodzi konieczność podania informacji na podstawie załącznika IIA do tej dyrektywy – taki skutek, że właściwy organ ma obowiązek wykluczyć wątpliwości co do potencjalnie znaczącego wpływu na środowisko, jeżeli proponuje, by nie poddawać przedsięwzięcia ocenie na podstawie art. 5–10 dyrektywy, a zatem w sytuacji gdy w toku dokonywania ustalenia na podstawie art. 4 ust. 2 dyrektywy właściwy organ obiektywnie nie dysponuje wystarczającymi informacjami, by wykluczyć wątpliwości co do znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko, przedsięwzięcie należy poddać ocenie na podstawie art. 5–10 dyrektywy?
- 3) Jeżeli odpowiedź na pytanie pierwsze jest, co do zasady, przecząca, czy takie konsekwencje powstają w zakresie, w jakim potencjalnie znaczący wpływ na środowisko dotyczy gatunków, na które przedsięwzięcie może mieć wpływ, jeżeli takim gatunkom przysługuje ścisła ochrona na podstawie art. 12 dyrektywy 92/43⁽³⁾, mając na uwadze między innymi znaczenie takiego gatunku uznane w art. 3 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2011/92 i motywie 11 dyrektywy 2014/52?
- 4) Czy art. 4 ust. 4 dyrektywy 2011/92 zmienionej dyrektywą 2014/42 lub załącznik IIA pkt 3, interpretowane w świetle zasady ostrożnościowej, mają taki skutek, że jeżeli w następstwie podania przez wykonawcę informacji na podstawie załącznika IIA do tej dyrektywy, inny podmiot podaje właściwemu organowi dodatkowe informacje obiektywnie mogące budzić wątpliwości co do wpływu przedsięwzięcia na środowisko, wówczas albo wykonawca ma obowiązek przedstawić właściwemu organowi dodatkowe informacje eliminujące takie wątpliwości lub poinformować właściwy organ o braku takich informacji, albo właściwy organ ma obowiązek samodzielnie uzyskać dodatkowe informacje eliminujące takie wątpliwości bądź – alternatywnie – stwierdzić, że wymagane jest przeprowadzenie oceny na podstawie art. 5–10 dyrektywy z uwagi na brak wystarczających informacji wykluczających wątpliwości co do znaczącego wpływu przedsięwzięcia na środowisko?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz.U. 2012, L 26, s. 1).

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniająca dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz.U. 2014, L 124, s. 1).

⁽³⁾ Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. 1992, L 206, s. 7).

- 5) Jeżeli odpowiedź na pytanie czwarte jest, co do zasady, przecząca, czy takie konsekwencje powstają w zakresie, w jakim potencjalnie znaczący wpływ na środowisko dotyczy gatunków, na które przedsięwzięcie może mieć wpływ, jeżeli takim gatunkom przysługuje ścisła ochrona na podstawie art. 12 dyrektywy Rady 92/43, mając na uwadze między innymi znaczenie takiego gatunku uznane w art. 3 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2011/92 i motywie 11 dyrektywy 2014/52?
-