



C/2024/539

8.1.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 6 września 2023 r. w sprawie T-361/22, Timchenko/Rada, wniesione w dniu 16 listopada 2023 r. przez Elenę Petrovną Timchenko

(Sprawa C-703/23 P)

(C/2024/539)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Elena Petrovna Timchenko (przedstawiciele: T. Bontinck, S. Bonifassi i E. Fedorova, adwokaci)

Pozostali uczestnicy postępowania: Rada Unii Europejskiej, Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (pierwsza izba) z dnia 6 września 2023 r., T-361/22, w tym w odniesieniu do obciążenia wnoszącej odwołanie własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Radę;
 - odniesienie się do istoty skargi i stwierdzenia nieważności zaskarżonych aktów wymienionych w pkt 1 skargi, a mianowicie:
 - decyzji Rady (WPZiB) 2022/582 z dnia 8 kwietnia 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 110, s. 55) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 110, s. 3);
 - decyzji Rady (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 239, s. 149) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 239, s. 1), w zakresie, w jakim te akty jej dotyczą;
- ze względu na to, że aktami tymi nazwisko wnoszącej odwołanie zostało umieszczone i pozostawione w wykazach załączonych do tych aktów;
- obciążenie Rady kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Wnosząca odwołanie uważa, że Sąd naruszył prawo przy dokonywaniu wykładni pojęcia powiązania, o którym mowa w art. 1 ust. 1 decyzji 2014/145/WPZiB zmienionej decyzją (WPZiB) 2022/329. Zarzut dotyczy naruszenia prawa przez Sąd w zakresie, w jakim wspomniana wykładnia oznaczałaby możliwość stosowania tego kryterium do osób fizycznych wyłącznie ze względu na fakt istnienia powiązania rodzinnego ze wskazaną osobą.
- 2) Wnosząca odwołanie podnosi naruszenie prawa przez Sąd w zakresie, w jakim orzekł on, że używając przymiotnika „nienależne” w motywie 7 decyzji (WPZiB) 2022/582, prawodawca pragnął podkreślić, że zainteresowany członek rodziny powinien być świadomy, iż uzyskana korzyść pochodzi od osoby spełniającej jedno z kryteriów uzasadniających objęcie go środkami ograniczającymi.
- 3) Wnosząca odwołanie podnosi naruszenie przez Sąd obowiązku uzasadnienia i naruszenie prezeń prawa w zakresie, w jakim nie wykazał on związku między środkami ograniczającymi zastosowanymi wobec wnoszącej odwołanie a celami zmienionej decyzji 2014/145/WPZiB.