



C/2024/534

8.1.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski gradski syd  
(Bułgaria) w dniu 26 października 2023 r. – postępowanie karne przeciwko IR**

**(Sprawa C-644/23, Stangalov <sup>(1)</sup>)**

(C/2024/534)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Sofijski gradski syd

**Oskarżony**

IR

**Pytania prejudycjalne**

Czy zgodnie z art. 9 w związku z art. 8 ust. 4 w związku z art. 8 ust. 2 dyrektywy 2016/343 <sup>(2)</sup> jest prawo krajowe – a mianowicie art. 423 ust. 1 zdanie drugie alternatywa pierwsza NPK – zgodnie z którym oskarżony, skazany pod jego nieobecność, nie ma prawa do wznowienia postępowania w jego obecności, jeżeli ukrywa się po poinformowaniu go w postępowaniu przygotowawczym o najbardziej ogólnych elementach oskarżenia, i to właśnie z powodu tego ukrywania się nie było możliwe powiadomienie go o oskarżeniu w całości, o postępowaniu sądowym wszczętym w odniesieniu do tego oskarżenia oraz o konsekwencjach jego niestawiennictwa w tym postępowaniu sądowym; podobnie nie ma on prawa do wznowienia postępowania w jego obecności, jeżeli broni go obrońca wyznaczony z urzędu, niezależnie od tego, że nie ma on żadnego związku z tym obrońcą[?]

Na wypadek udzielenia odpowiedzi przeczącej – czy art. 8 dyrektywy 2016/343 i art. 47 karty wymagają lub umożliwiają sądowi odsyłającemu odmowę rozpatrzenia co do istoty oskarżenia skierowanego przeciwko takiemu oskarżonemu i wydanie wobec niego wyroku zaocznego, jeżeli sąd ten jest przekonany, na podstawie wiarygodnych informacji, że krajowy organ sądowiczy najwyższej instancji, który jest wyłącznie właściwy do orzekania w przedmiocie wniosku osoby skazanej zaocznie o wznowienie postępowania w jej obecności, w postępowaniu głównym nie uwzględni takiego wniosku i nie wznowi postępowania w zakresie, w jakim nie zastosuje reguły określonej w art. 9 w związku z art. 8 ust. 4 w związku z art. 8 ust. 2 wspomnianej dyrektywy – zamiast czego zastosuje prawo krajowe i w ten sposób pozbawi oskarżonego, skazanego pod jego nieobecność, przysługującego mu prawa do obecności w ramach postępowania karnego, zagwarantowanego w prawie Unii[?]

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym (Dz.U. 2016, L 65, s. 1).