



C/2024/2046

18.3.2024

Skarga wniesiona w dniu 19 grudnia 2023 r. – BW/Europol i Eurojust

(Sprawa T-1180/23)

(C/2024/2046)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Strona skarżąca: BW (przedstawiciel: adwokat J. Reisinger)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- uznanie za niezgodne z prawem i stwierdzenie nieważności działań Europolu i Eurojustu w zakresie ustanowienia i wdrażania porozumienia w sprawie utworzenia wspólnego zespołu dochodzeniowo-śledczego Belgia–Francja–Niderlandy z dnia 13 grudnia 2019 r. (zwanego dalej „porozumieniem WZDŚ”) oraz uzyskiwania, przetwarzania, analizowania i wspólnego wykorzystywania przez te agencje danych pochodzących z serwisu kryptokomunikacyjnego „Sky ECC”, niezależnie od tego, czy odbywało się to na podstawie porozumienia, czy też nie;
- stwierdzenie, że porozumienie WZDŚ i związane z tym działania Europolu i Eurojustu nie mają zastosowania;
- zasądzenie odszkodowania w wysokości 50 000 EUR za szkodę wyrządzoną przez porozumienie WZDŚ i związane z nim działania;
- obciążenie pozwanych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem i nieproporcjonalności uzyskiwania i przetwarzania danych (osobowych). W ramach uzyskiwania i przetwarzania danych Sky ECC naruszono – w szczególności ze względu na brak konieczności i proporcjonalności praktyk dotyczących podsłuchu i „hackingu” w odniesieniu do wszystkich użytkowników Sky – art. 18, 28 i 38 w związku z art. 47 i 50 rozporządzenia 2016/794, art. 9, 26 i 27 rozporządzenia 2018/1727 oraz art. 71 i 72 rozporządzenia 2018/1725, a także podstawowe przepisy prawa Unii i międzynarodowego prawa traktatów, w szczególności art. 7, 8 i 10–12 w związku z art. 51 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, art. 8 europejskiej konwencji praw człowieka (EKPC) i art. 17 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych (MPPOiP).
2. Zarzut drugi dotyczący uniemożliwienia sprawdzenia możliwości wykorzystania dowodów pochodzących z eksploatacji Sky ECC oraz braku formalnych i materialnych mechanizmów ochrony w odniesieniu do wykorzystania tych dowodów w sprawach karnych, co stanowi naruszenie prawa skarżącego do rzetelnego postępowania karnego.
3. Zarzut trzeci dotyczący podwójnego ścigania skarżącego lub braku optymalnej koordynacji w odniesieniu do ścigania karnego skarżącego. Pomimo wynikającego z porozumienia WZDŚ i właściwych przepisów prawa Unii celu skoordynowanego postępowania na szczeblu unijnym i szczeblu krajowym skarżący jest ścigany w dwóch różnych państwach, mianowicie w Niderlandach i Serbii.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku wymaganej przez rozporządzenia, na które powołuje się skarżący, odpowiedniej ochrony przy uzyskiwaniu i przetwarzaniu danych Sky ECC. Aby można było mówić o sprawiedliwym i zgodnym z prawem uzyskiwaniu i przetwarzaniu danych osobowych, dane – jak wynika to również z art. 32 rozporządzenia 2016/794 i art. 92 rozporządzenia 2018/1725 – powinny być odpowiednio chronione. W niniejszym przypadku istnienie takiej ochrony nie jest oczywiste.