



C/2024/2015

18.3.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 25 października 2023 r. w sprawie T-136/19, Bulgarian Energy Holding EAD i in./Komisja, wniesione w dniu 10 stycznia 2024 r. przez Komisję Europejską

(Sprawa C-14/24 P)

(C/2024/2015)

Język postępowania: *angielski*

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Meessen, J. Szczodrowski, B. Cullen i C. Georgieva, w charakterze pełnomocników)

Druga strona postępowania: Bulgarian Energy Holding EAD (BEH), Bulgartransgaz EAD, Bulgargaz EAD, Republika Bułgarii, Overgas Inc.

Żądania strony wnoszącej odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie strony skarżącej w pierwszej instancji (Bulgarian Energy Holding EAD, Bulgartransgaz EAD, Bulgargaz EAD) kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie podnosi dziesięć zarzutów.

Sąd naruszył prawo, czyniąc podstawą wyroku orzecznictwo dotyczące potencjalnej konkurencji w szczególnym kontekście oceny (na podstawie art. 101 TFUE) tj. porozumień typu „pay-for-delay” w sektorze farmaceutycznym w celu sformułowania dodatkowych wymogów dowodowych, które organy ochrony konkurencji muszą spełnić w celu wykazania, że uniemożliwienie dostępu do kluczowej infrastruktury może w danym przypadku wywołać nie tylko czysto hipotetyczne skutki antykonkurencyjne. (Zarzut pierwszy)

Sąd dopuścił się przeinaczenia dowodów i okoliczności faktycznych oraz popełnił błędy w ocenie prawnej. (Zarzuty drugi, trzeci, czwarty, siódmy i ósmy)

Sąd naruszył prawo, uwzględniając zarzut strony skarżącej, zgodnie z którym Komisja niesłusznie uznała, że oferta złożona Overgas w przedmiocie wstępnego trzymiesięcznego okresu obowiązywania umowy o dostępie do gazociągu z 2013 r. była niewystarczająca. (Zarzut piąty)

Sąd naruszył prawo, stwierdzając w pkt 689 [wyroku], że Komisja nie wykazała w sposób wymagany prawem, iż zarzucane Bulgargazowi zachowanie dotyczące dostępu do gazociągu stanowiło odmowę dostępu mogącą wchodzić w zakres art. 102 TFUE. (Zarzut szósty)

Sąd naruszył prawo, odwołując się w swoim rozstrzygnięciu do sprawy *Frucona* ⁽¹⁾, aby stwierdzić, że w świetle ustaleń Komisji dotyczących antykonkurencyjnej strategii BEH oraz istnienia pojedynczego i ciągłego naruszenia, nie mógł uznać tezy o nadużyciu w postaci odmowy dostępu do magazynu UGS Chiren po czerwcu 2012 r. (Zarzut dziewiąty)

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 24 stycznia 2013 r., *Frucona Košice/Komisja* (C-73/11 P, EU:C:2013:32), pkt 89.

Sąd naruszył prawo, nie porównując informacji już dostępnych stronie skarżącej w toku postępowania administracyjnego z dowodami, które miały pozostać wobec niej „nieujawnione”. Sąd dopuścił się również przeinaczenia dowodów w zakresie, w jakim uznał, że wcześniej „nieujawnione” informacje miały znaczenie, którego nie można było pominąć, oraz naruszył swój regulamin, nie przestrzegając zasady kontrydiktoryjności postępowania i nie dając Komisji możliwości przedstawienia uwag w przedmiocie stanowiska strony skarżącej. (Zarzut dziesiąty)
