



C/2024/2007

18.3.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj
(Romania) w dniu 15 listopada 2023 r. – E.B. SP. Z O.O. / K.P. SP. Z O.O.**

(Sprawa C-682/23, E.B. SP.)

(C/2024/2007)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Curtea de Apel Cluj (Rumunia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: E.B. SP. Z O.O.

Strona pozwana: K.P. SP Z O.O.

Pytania prejudycjalne

1. Czy przepisy art. 25 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1215/2012 [z dnia 12 grudnia 2012 r.] w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych ⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że przyznają one cesjonariuszowi wierzytelności wynikającej z umowy o roboty budowlane prawo do powołania się na klauzulę prorogacyjną zamieszczoną w tej umowie wobec pierwotnej strony umowy, w sytuacji gdy umowa cesji spowodowała, zgodnie z prawem krajowym właściwym dla istoty sporu, przeniesienie wierzytelności i związanych z nią praw, ale nie zobowiązań wynikających z umowy?
2. Czy w przypadku takim jak ten, o którym mowa powyżej, dla ustalenia właściwego sądu ma znaczenie sprzeciw strony będącej sygnatariuszem klauzuli prorogacyjnej, przeciwko której wytoczono powództwo? Czy konieczna jest nowa zgodna wola strony będącej sygnatariuszem, poprzedzająca wytoczenie powództwa lub mu współczesna, aby cesjonariusz będący osobą trzecią mógł powołać się na klauzulę prorogacyjną?

⁽¹⁾ Dz.U. 2012, L 351, s. 1.