



C/2024/1997

18.3.2024

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 30 stycznia 2024 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad Sofia-grad – Bułgaria) – Agentsia „Patna infrastruktura”/Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direksia „Kordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvo na transporta (RUO)

(Sprawa C-471/22 ⁽¹⁾, Agentsia „Patna infrastruktura” (Europejskie finansowanie infrastruktury drogowej))

[Odesłanie prejudycjalne – Fundusz Spójności Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 – Artykuły 99 i 101 – Korekty finansowe w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami – Rozporządzenie (UE) nr 2021/1060 – Artykuł 104 – Korekty finansowe dokonane przez Komisję – Decyzja Komisji o częściowym anulowaniu wsparcia z tego funduszu – Ważność – Karta praw podstawowych Unii Europejskiej – Artykuł 41 – Prawo do dobrej administracji – Artykuł 47 akapit pierwszy – Prawo do skutecznego środka prawnego przed sądem]

(C/2024/1997)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administrativen sad Sofia-grad

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Agentsia „Patna infrastruktura”

Strona pozwana: Rakovoditel na Upravlyavashtia organ na Operativna programa „Transport” 2007–2013 i direktor na direksia „Kordinatsia na programi i proekti” v Ministerstvo na transporta (RUO)

Sentencja

- 1) Analiza łączna pytań pierwszego i drugiego nie wykazała istnienia żadnych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na ważność decyzji Komisji C(2021) 5739 final z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie anulowania części wkładu z Funduszu Spójności na rzecz programu operacyjnego „Transport” 2007–2013 w ramach celu „Konwergencja” w Bułgarii.
- 2) Artykuł 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 w związku z zasadami ogólnymi prawa Unii: dobrej administracji, poszanowania prawa do obrony i równości broni,

należy interpretować w ten sposób, że:

w przypadku gdy Komisja Europejska w decyzji wydanej na podstawie art. 99 tego rozporządzenia stwierdza nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 7 wspomnianego rozporządzenia i w konsekwencji dokonuje korekty finansowej wobec państwa członkowskiego, właściwe organy krajowe powinny co do zasady przystąpić do odzyskania nienależnie pobranych kwot poprzez zastosowanie wobec beneficjenta funduszy korekty finansowej po przeprowadzeniu niezależnej procedury administracyjnej, w toku której beneficjent mógł przedstawić swoje uwagi w sposób użyteczny i skuteczny.

- 3) Artykuł 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej

należy interpretować w ten sposób, że:

nie stoi on na przeszkodzie temu, by sąd krajowy był związany ostateczną decyzją Komisji w sprawie anulowania całości albo części wkładu z funduszu Unii Europejskiej z powodu nieprawidłowości, w sytuacji gdy sąd ten rozpatruje skargę na akt krajowy stosujący względem beneficjenta tego funduszu ową korektę finansową, w wykonaniu tej decyzji, jeżeli jest on zobowiązany do wystąpienia do Trybunału z wnioskiem o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym w przedmiocie oceny ważności wspomnianej decyzji w razie powzięcia wątpliwości co do jej ważności.

⁽¹⁾ Dz.U. C 424 z 7.11.2022.