



C/2024/1883

11.3.2024

**Skarga wniesiona w dniu 26 stycznia 2024 – LGAI Technological Center i jtsec Beyond IT Security/EUSPA**

**(Sprawa T-41/24)**

(C/2024/1883)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Strona skarżąca:* LGAI Technological Center, SA (Cerdanyola del Vallés, Hiszpania), jtsec Beyond IT Security, SL (Grenada, Hiszpania) (przedstawiciele: X. Codina García-Andrade, J. Martínez Gimeno i M. Vélez Fraga, adwokaci)

*Strona pozwana:* Agencja Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora wykonawczego Agencji Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego (EUSPA) z dnia 16 stycznia 2024 r. wydanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia EUSPA/OP/01/23;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”).

Jako podstawę tego zarzutu skarżący wskazują, że EUSPA nie zapewniła im możliwości złożenia wyjaśnień przed podjęciem decyzji o niewybraniu ich oferty. Jako że decyzja była indywidualna i niekorzystna, EUSPA powinna była określić swoje obawy i dać skarżącym możliwość przedstawienia własnego stanowiska.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia wynikającego z art. 170 rozporządzenia finansowego<sup>(1)</sup>, art. 296 TFUE i art. 41 Karty

Jako podstawę tego zarzutu skarżący wskazują, że uzasadnienie decyzji jest niewystarczające i niejasne, ponieważ nie zawiera konkretnych aspektów, które doprowadziły EUSPA do uznania, że nie został spełniony warunek kwalifikacji, co spowodowało wykluczenie skarżących z postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto uzasadnienie zawiera dwie podstawy, które są ze sobą sprzeczne.

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku oceny ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji zamówienia, zgodnie z art. 160, 167 i 170 rozporządzenia finansowego oraz pkt. 29.3 załącznika do tego rozporządzenia, w związku z zasadą dobrej administracji określoną w art. 41 Karty.

Jako podstawę tego zarzutu skarżący wskazują, że EUSPA podjęła decyzję o niewybraniu oferty na podstawie kryterium, które nie zostało określone w specyfikacji zamówienia. Mianowicie w decyzji o niewybraniu oferty wskazano, że „wydaje się”, że warunek kwalifikacji nie został spełniony. Specyfikacja zamówienia zezwała na wydanie decyzji o niewybraniu oferty tylko, jeżeli warunek kwalifikacji nie został spełniony, a nie jeżeli „wydaje się”, że nie został spełniony.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 193 z 30.7.2018, s. 1).

4. Zarzut czwarty dotyczący oczywistego błędu w ocenie warunku kwalifikacji, związanego z kontrolą wykonawców przez podmiot pochodzący z państwa trzeciego (art. 160, 167 ust. 2 i 170 rozporządzenia finansowego oraz pkt 29.3 załącznika do tego rozporządzenia)

Jako podstawę tego zarzutu skarżący wskazują, że zaskarżona decyzja wydaje się wskazywać, że powodem niewybrania oferty skarżących jest to, że nie wykazali oni spełnienia tego warunku. Jednakże w świetle całej dostarczonej dokumentacji nie jest możliwe stwierdzenie, że skarżący znajdują się pod wpływem podmiotu z państwa trzeciego.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności w związku z zasadą maksymalizacji konkurencji, ustanowionej w art. 160 akapit pierwszy i drugi rozporządzenia finansowego, oraz zasad udzielania zamówień wynikających z prawa pierwotnego, a także wykonywania swobód przepływu zagwarantowanych w traktacie (art. 18, 49, 56 i 63 TFUE).

Jako podstawę tego zarzutu skarżący podnoszą, że EUSPA powinna była rozważyć mniej uciążliwe alternatywy wynikające z ustawodawstwa sektorowego mającego zastosowanie do umowy, takie jak zwrócenie się do skarżących o szczegółowe wyjaśnienia lub sprawdzenie, czy zastosowanie ma mechanizm określony w art. 24 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2021/696<sup>(2)</sup> ustanawiającego Unijny program kosmiczny i Agencję Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego.

---

---

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/696 z dnia 28 kwietnia 2021 r. ustanawiające Unijny program kosmiczny i Agencję Unii Europejskiej ds. Programu Kosmicznego oraz uchylające rozporządzenia (UE) nr 912/2010, (UE) nr 1285/2013 i (UE) nr 377/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE (Dz.U. 2021, L 170, s. 69).