



C/2024/1868

11.3.2024

**Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2023 r. – Vinokurov/Rada**

**(Sprawa T-1106/23)**

(C/2024/1868)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Alexander Semenovich Vinokurov (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: É. Épron, J.-F. Quievy i C. Gimbert, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;
- stwierdzenie bezskuteczności wobec skarżącego decyzji Rady (WPZiB) 2023/1094 z dnia 5 czerwca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi wskutek jej niezgodności z prawem;
- stwierdzenie bezskuteczności wobec skarżącego rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1098 z dnia 5 czerwca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) 2020/1998 w sprawie środków ograniczających stosowanych w sytuacji poważnych pogwałceń i naruszeń praw człowieka wskutek jego niezgodności z prawem;
- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi, w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie częściowej nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/269/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi, w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania,
- zastrzeżenie dla skarżącego wszelkich pozostałych praw, roszczeń, żądań i środków prawnych.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący zarzutu niezgodności z prawem.
2. Zarzut drugi, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia zasady pewności prawa.