



C/2024/1867

11.3.2024

Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2023 r. – Abramovich/Rada

(Sprawa T-1105/23)

(C/2024/1867)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Roman Arkadyevich Abramovich (Nemchinovo, Rosja) (przedstawiciele: T. Bontinck, C. Zatschler, S. Bonifassi, J. Goffin, J. Bastien i M. Brésart, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

tytułem żądania głównego,

- stwierdzenie niezgodności z prawem kryterium umieszczenia w wykazie, o którym mowa w art. 1 ust. 1 lit. e) i art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji 2014/145/WPZiB oraz w art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia (UE) 2014/269, w zakresie, w jakim odnosi się ono do „wiodących przedsiębiorców działających w Rosji lub przedsiębiorców, osób prawnych, podmiotów lub organów prowadzących działalność w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej odpowiedzialnemu za aneksję Krymu i destabilizację Ukrainy”, a w konsekwencji:
- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w zakresie, w jakim na mocy tej decyzji przedłużono stosowanie środków ograniczających przyjętych wobec skarżącego decyzją Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. i rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zakresie, w jakim na mocy tego rozporządzenia przedłużono stosowanie środków ograniczających przyjętych wobec skarżącego decyzją Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. i rozporządzeniem wykonawczym (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r.;

tytułem żądania ewentualnego, w przedmiocie pozostałych zarzutów podniesionych przez skarżącego:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. w zakresie, w jakim na mocy tej decyzji przedłużono stosowanie środków ograniczających przyjętych wobec skarżącego decyzją Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. i rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r.;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. w zakresie, w jakim na mocy tego rozporządzenia przedłużono stosowanie środków ograniczających przyjętych wobec skarżącego decyzją Rady (WPZiB) 2022/429 z dnia 15 marca 2022 r. i rozporządzeniem wykonawczym Rady (UE) 2022/427 z dnia 15 marca 2022 r.;
- zasądzenie od Rady – tymczasowo – kwoty 1 000 000 EUR z tytułu krzywdy doznanej przez skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący zarzutu niezgodności z prawem nowego kryterium umieszczenia w wykazie określonego w lit. g) w brzmieniu ustalonym decyzją Rady (WPZiB) 2023/1094 i rozporządzeniem Rady (UE) 2023/1089.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia praw podstawowych skarżącego.

3. Zarzut trzeci, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
 4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i gwarancji ochrony sądowej.
 5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.
 6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym.
-