



C/2024/1866

11.3.2024

**Skarga wniesiona w dniu 21 listopada 2023 r. – OT/Rada**

**(Sprawa T-1095/23)**

(C/2024/1866)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: OT (przedstawiciele: J.-P. Hordies i P. Blanchetier, adwokaci)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2023, L 226, s. 104) w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. zmieniającego rozporządzenie Rady nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2023, L 226, s. 3) w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- w konsekwencji zobowiązanie Rady do usunięcia nazwiska strony skarżącej z załączników do rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1765 z dnia 13 września 2023 r. i do decyzji Rady (WPZiB) 2023/1767 z dnia 14 września 2023 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżący podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie po stronie Rady.
2. W zarzucie drugim skarżący podnosi, że zastosowane wobec niego środki polegające na całkowitym zablokowaniu wszystkich jego środków finansowych i zakazie podróżowania na terytorium Unii Europejskiej są zdecydowanie nieproporcjonalne, gdyż nie ma on związków z władzami rosyjskimi, a przede wszystkim nie ma żadnej możliwości wywierania wpływu na rosyjskich decydentów, co stanowi deklarowany przez Radę cel uzasadniający sporne środki ograniczające.
3. Wreszcie, w ramach zarzutu trzeciego, dotyczącego naruszenia jego prawa do obrony i gwarancji skutecznej ochrony sądowej, skarżący zwraca uwagę na wyraźny brak równowagi, jakiej musi doświadczyć zarówno w postępowaniu administracyjnym przed Radą mającym na celu ponowne rozpatrzenie jego sytuacji, jak i przed Sądem Unii, ponieważ Rada znajduje się w posiadaniu istotnych dokumentów, których nie przekazuje skarżącemu, nie odpowiada na jego argumenty, nie uwzględnia jego argumentów i dokumentów, które przedstawia, i nie przeprowadzania okresowych przeglądów jego sytuacji co pół roku. Do tych zarzutów należy dodać brak solidnych i możliwych do potwierdzenia dowodów oraz słabość akt i dokumentów przedstawionych na uzasadnienie decyzji o pozostawieniu nazwiska skarżącego w spornym wykazie.