



C/2024/1674

4.3.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd  
(Bułgaria) w dniu 1 grudnia 2023 r. – T.P.T. / „Financial Bulgaria” EOOD**

**(Sprawa C-744/23, Zlakov <sup>(1)</sup>)**

(C/2024/1674)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Sofijski rajonen syd

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: T.P.T.

Strona przeciwna: „Financial Bulgaria” EOOD

**Pytania prejudycjalne**

„1. Czy »**świadczenie usług**« w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. b), art. 24 ust. 1, art. 26 ust. 1 lit. b) i art. 28 dyrektywy 2006/112/WE <sup>(2)</sup> Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że to świadczenie usług obejmuje:

1. udzielenie stronie postępowania sądowego nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono) przez adwokata;
2. udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono) przez adwokata stronie, która wygrała sprawę, przy czym na rzecz tego adwokata zasądzono wynagrodzenie, które otrzymałby, jeśli uzgodniono by wynagrodzenie na podstawie umowy o świadczenie pomocy prawnej[?]

2. Czy »**nieodpłatne świadczenie usług**« w rozumieniu art. 26 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2006/112/WE należy interpretować w ten sposób, że stanowi ono:

1. udzielenie stronie postępowania sądowego nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono) przez adwokata;
2. udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono) przez adwokata stronie, która wygrała sprawę, przy czym na rzecz tego adwokata zasądzono wynagrodzenie, które otrzymałby, jeśli uzgodniono by wynagrodzenie na podstawie umowy o świadczenie pomocy prawnej[?]

3. Czy »**odpłatne świadczenie usług**« w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. b), art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2006/112/WE należy interpretować w ten sposób, że stanowi ono nieodpłatną pomoc prawną (pro bono) udzieloną przez adwokata na rzecz strony, która wygrała sprawę, przy czym na rzecz tego adwokata zasądzono wynagrodzenie, które otrzymałby, gdyby uzgodniono wynagrodzenie w ramach umowy o świadczenie pomocy prawnej[?]

4. Czy pojęcie »**podatnika**« w rozumieniu art. 28 i 75 dyrektywy 2006/112/WE należy interpretować w ten sposób, że jest on[:]

1. adwokatem (w jednoosobowej spółce adwokackiej), który udzielił stronie postępowania sądowego nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono);
2. adwokatem (w jednoosobowej spółce adwokackiej), który udzielił nieodpłatnej pomocy prawnej (pro bono) stronie, która wygrała sprawę, przy czym na rzecz tego adwokata (jednoosobowej spółki adwokackiej) zasądza się wynagrodzenie, które otrzymałby, gdyby uzgodniono wynagrodzenie na podstawie umowy o świadczenie pomocy prawnej[?]

<sup>(1)</sup> Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2006 r., L 347, s. 1.