



C/2024/1532

26.2.2024

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 20 września 2023 r. w sprawie T-420/16, SJM Coordination Center/Komisja, wniesione w dniu 6 grudnia 2023 r. przez St. Jude Medical Coordination Center (SJM Coordination Center)

(Sprawa C-754/23 P)

(C/2024/1532)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: St. Jude Medical Coordination Center (SJM Coordination Center) (przedstawiciele: F. Louis i É. Bruc, avocats)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku, orzeczenie co do istoty i stwierdzenie nieważności decyzji Komisji (UE) 2016/1699 z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie wdrożonego przez Belgię programu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z opodatkowania nadmiernych zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) ⁽¹⁾ (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”); lub
- uchylenie zaskarżonego wyroku i stwierdzenie nieważności spornej decyzji w zakresie, w jakim nakazuje odzyskanie podnoszonej pomocy od SJM Coordination Center;
- tytułem dalszego żądania ewentualnego – uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania; oraz
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie podnosi na jego poparcie jedenaście zarzutów.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez pominięcie faktu, że nie można podtrzymać pierwszej linii rozumowania zaskarżonej decyzji.

Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa przez Sąd lub oczywistego przeinaczenia art. 185 ust. 2 lit. b) belgijskiego kodeksu podatków dochodowych („CIR”), przy orzekaniu w przedmiocie pierwszej linii rozumowania zaskarżonej decyzji. Pomocniczo, Sąd nie zastosował kryterium „oczywście niewłaściwego zastosowania”, orzekając w przedmiocie podnoszonego zastosowania contra legem art. 185 ust. 2 lit. b) CIR.

Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez zaakceptowanie błędnego, ogólnego i zbyt szerokiego systemu odniesienia, który nie odzwierciedla prawidłowo rozpatrywanego systemu odniesienia.

Zarzut czwarty dotyczący błędnego zastosowania przez Sąd belgijskich przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych i stworzenia przez Sąd sztucznego wyjątku od jednostronnych korekt w ramach systemu odniesienia, przy pominięciu faktu, że w pełni zezwala on na jednostronne korekty podatkowe.

Zarzut piąty dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez potwierdzenie zawartych w zaskarżonej decyzji błędnych twierdzeń dotyczących odstępstw od systemu odniesienia.

Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez wykluczenie ryzyka podwójnego opodatkowania jako uzasadnienia korekt podatkowych.

Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa przez Sąd w odniesieniu do pojęcia korzyści podatkowej.

Zarzut ósmy dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez błędne zastosowanie pojęcia przedsiębiorstwa przy ustalaniu beneficjenta domniemanej pomocy państwa.

Zarzut dziewiąty dotyczący braku zbadania przez Sąd głównych argumentów prawnych i faktycznych spółki SJM Coordination Center, a tym samym naruszenia ciążącego na nim obowiązku uzasadnienia i braku rozstrzygnięcia zawisłego przed nim sporu.

⁽¹⁾ Dz.U. 2016, L 260, s. 61.

Zarzut dziesiąty dotyczący naruszenia przez Sąd prawa SJM Coordination Center do dobrej administracji poprzez (i) błędne potwierdzenie, że Komisja Europejska spełniła ciężący na niej obowiązek uzasadnienia i przeprowadzenia starannego i bezstronnego badania oraz (ii) pominięcie faktu, że Komisja Europejska naruszyła przysługujące SJM Coordination Center prawo do bycia wysłuchanym.

Zarzut jedenasty dotyczący naruszenia prawa przez Sąd poprzez odmówienie beneficjentowi prawa do zakwestionowania odzyskania i brak uznania, że odzyskanie spowodowałoby faktyczne podwójne opodatkowanie.
