



C/2024/1420

19.2.2024

Skarga wniesiona w dniu 4 grudnia 2023 r. – Apoio XXI – Centro de Apoio Psico-Pedagógico Lda/EMCDDA

(Sprawa T-1150/23)

(C/2024/1420)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Apoio XXI – Centro de Apoio Psico-Pedagógico Lda (Vila Nova de Gaia, Portugalia) (przedstawiciel: J. Freitas Peixoto, advogada)

Strona pozwana: Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w piśmie EMCDDA z dnia 2 października 2023 r., która udziela zamówienia publicznego w wyniku postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego „FC.23.EXO.0010.2.0 – Coordination and provision of simultaneous interpretation services for the EMCDDA (Lot 1 & 2)” ONCALL – Europa Language Services SPRL, z powodu naruszenia postanowień art. 167 i pkt 29.3 załącznika I rozporządzenia finansowego, a w konsekwencji o wykluczenie oferty zaklasyfikowanej na pierwszym miejscu i odpowiednie udzielenie zamówienia (dwóch części) stronie skarżącej;
- stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w piśmie EMCDDA z dnia 2 października 2023 r., która udziela zamówienia publicznego w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „FC.23.EXO.0010.2.0 – Coordination and provision of simultaneous interpretation services for the EMCDDA (Lot 1 & 2)” ONCALL – Europa Language Services SPRL, z powodu naruszenia art. 296 TFUE i art. 170 ust. 3 oraz pkt 31.2 i 23.1 załącznika I rozporządzenia finansowego, polegającego na braku uzasadnienia i konsekwentnym nakazaniu przedstawienia wnioskowanych informacji i dokumentów;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami wynagrodzenia adwokata, które zostaną ustalone później, jako że na obecnym etapie nie są one oczywiste i nie mogą zostać obliczone.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia postanowień art. 167 i 170 ust. 1 i pkt 29.3 załącznika I rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (zwanego dalej „rozporządzeniem finansowym”), w zakresie w jakim i z uwzględnieniem dokumentów przedstawionych przez EMCDDA na wniosek skarżącej, oferta zaklasyfikowana na 1 miejscu nigdy nie powinna zostać dopuszczona do oceny, a w konsekwencji, nie można było udzielić zamówienia, ponieważ nie spełniała ona kryteriów wyboru znajdujących się w specyfikacji zamówienia.

Zarzut drugi dotyczy naruszenia postanowienia art. 296 TFUE i art. 170 ust. 3 i pkt 31.2 załącznika rozporządzenia finansowego, co przekłada się na brak uzasadnienia decyzji EMCDDA, ponieważ EMCDDA nie udzielił skarżącej, mimo że o to wystąpiła, informacji i dokumentów koniecznych do tego, aby mogła ona zrozumieć, czy oferta zaklasyfikowana na pierwszym miejscu spełnia wszystkie minimalne kryteria wyboru i minimalne wymogi jakościowe przewidziane w specyfikacji zamówienia, biorąc pod uwagę to, że oferta zaklasyfikowana na pierwszym miejscu zawierała cenę niższą (dla dwóch części) o ponad 50 % od oferty przedstawionej przez skarżącą, która została zaklasyfikowana na drugim miejscu w postępowaniu o udzielenie zamówienia.