



C/2024/1397

19.2.2024

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 6 września 2023 r. w sprawie T-270/22, Pumpyanskiy / Rada, wniesione w dniu 16 listopada 2023 r. przez Dmitry'ego Alexandrovicha Pumpyanskiy'ego**

**(Sprawa C-696/23 P)**

(C/2024/1397)

Język postępowania: angielski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Dmitry Alexandrovich Pumpyanskiy (przedstawiciele: G. Lansky, P. Goeth, A. Egger i E. Steiner, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie zwraca się do Trybunału o:

- uchylenie wyroku z dnia 6 września 2023 r. w sprawie T-270/22;
- wydanie ostatecznego rozstrzygnięcia w sprawie i stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/397 <sup>(1)</sup> z dnia 9 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/396 <sup>(2)</sup> z dnia 9 marca 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zakresie, w jakim dotyczą one wnoszącego odwołanie, a także obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania, w tym postępowania przed Sądem;
- tytułem ewentualnym względem żądania drugiego – przekazanie sprawy do Sądu celem wydania przez niego rozstrzygnięcia zgodnie z orzeczeniem Trybunału co do kwestii prawnych i zastrzeżenie, że rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

### Zarzuty i główne argumenty

Sąd naruszył prawo orzekając, że Rada nie popełniła błędu w ocenie, kiedy uznała wnoszącego odwołanie za osobę „powiązaną” z „wiodącymi przedsiębiorcami [...] prowadzącymi działalność w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej” w rozumieniu art. 2 ust. 1 i zasadniczo art. 1 ust. 1 decyzji Rady 2014/145/WPZiB, zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329 <sup>(3)</sup> z dnia 25 lutego 2022 r., oraz art. 3 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014, zmienionego rozporządzeniem Rady 2022/330 <sup>(4)</sup> z dnia 25 lutego 2022 r.

Sąd naruszył prawo orzekając, że Rada nie naruszyła praw podstawowych wnoszącego odwołanie. Sąd naruszył prawo w szczególności uznając, że uregulowanie nakładające środki ograniczające nie narusza zasady pewności prawa, że nałożone środki szanują istotę praw podstawowych wnoszącego odwołanie i że są proporcjonalne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 80, s. 31.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 80, s. 1.

<sup>(3)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 50, s. 1).

<sup>(4)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 51, s. 1).