



C/2024/883

6.2.2024

Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie przejrzystości i rzetelności działalności ratingowej z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG)”

[COM(2023) 314 final – 2023/0177 (COD)]

(C/2024/883)

Streszczenie wniosku ustawodawczego

Sprawozdawca: **Krzysztof Stanisław BALON**

Współsprawozdawca: **Andrea MONE**

Wniosek o konsultację	Parlament Europejski, 10.7.2023 Rada Unii Europejskiej, 17.7.2023
Podstawa prawna	Art. 114 i 304 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej
Sekcja odpowiedzialna	Sekcja ds. Unii Gospodarczej i Walutowej oraz Spójności Gospodarczej i Społecznej
Data przyjęcia przez sekcję	5.10.2023
Data przyjęcia na sesji plenarnej	25.10.2023
Sesja plenarna nr	582
Wynik głosowania (za/przeciw/wstrzymało się)	167/2/2

I. ZALECENIA

EUROPEJSKI KOMITET EKONOMICZNO-SPOŁECZNY (EKES)

1. W pełni popiera wniosek Komisji dotyczący uregulowania, po raz pierwszy, ratingów z zakresu ochrony środowiska, polityki społecznej i ładu korporacyjnego (ESG), z myślą o ich wkładzie w przejście na gospodarkę neutralną dla klimatu. Podkreśla, że wezwał do takiego wniosku w opinii EKES-u „Unia rynków kapitałowych dla obywateli i przedsiębiorstw (nowy plan działania)”⁽¹⁾. Uważa również, że dodanie dotyczących środowiska art. 191 i 192 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) do podstawy prawnej rozporządzenia, oprócz art. 114 TFUE, ułatwi osiągnięcie celów prawodawstwa, oraz sądzi, że aby dostosować prawodawstwo do Europejskiego filaru praw socjalnych, należy także odnieść się do celów społecznych i celów zrównoważonego rozwoju zawartych w Traktatach, w szczególności do art. 9 TFUE dotyczącego ochrony socjalnej.

2. Zaleca dalsze doprecyzowanie definicji „ratingu ESG”, „produktów opartych na danych z zakresu ESG” i „dostawców ratingów ESG” poprzez dodanie elementu regularnej działalności komercyjnej, aby uniknąć sytuacji, w której organizacje społeczeństwa obywatelskiego sporządzające tabele wyników w ramach działalności drugorzędnej i niekomercyjnej, a także badania naukowe i prace dziennikarskie w sposób niezamierzony weszłyby w zakres rozporządzenia.

3. Z zadowoleniem przyjmuje zaproponowane przez Komisję przepisy dotyczące przejrzystości i zaleca zwiększenie udziału informacji, które mają być przekazywane ogółowi społeczeństwa, a nie wyłącznie ocenianym podmiotom i użytkownikom ratingów, a także dodanie ujawniania dwóch szczególnych rodzajów źródeł danych: danych udostępnionych na mocy obowiązującego prawodawstwa UE i danych pochodzących od zainteresowanych stron innych niż oceniane podmioty⁽²⁾.

⁽¹⁾ Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów »Unia rynków kapitałowych dla obywateli i przedsiębiorstw – nowy plan działania«” [COM(2020) 590 final] (Dz.U. C 155 z 30.4.2021, s. 20).

⁽²⁾ Zob. pkt 3.3.

4. Popiera propozycję wprowadzenia procedury udzielania zezwoleń i wymogów organizacyjnych. Sądzi, że należy uwzględnić minimalne wymogi dotyczące jakości ratingów, aby zapobiec marketingowi pseudoekologicznemu i pseudospołecznemu oraz innym rodzajom informacji wprowadzających w błąd, oraz uważa, że obowiązkowe uwzględnianie podwójnej istotności powinno być częścią tych minimalnych wymogów jakościowych dla ratingów ESG oraz że obecne rozporządzenie powinno pomóc w osiągnięciu dojrzałości rynku ratingów ESG poprzez wspieranie wiarygodnych informacji i podnoszenie standardów dzięki regulowanej konkurencji między dostawcami ratingów.
5. Apeluje do prawodawcy o przyjęcie rozwiązań zachęcających podmioty działające na rynku finansowym do uwzględniania wymogów sprawiedliwej transformacji, co wyraźnie uwidoczni komplementarność celów ekologicznych i społecznych.
6. Zaleca dalsze wzmocnienie przepisów dotyczących konfliktów interesów poprzez rozdzielenie działań na szczeblu grupy oraz upoważnienie Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) do skutecznego wyeliminowania konfliktów interesów.
7. Aby zapobiec arbitrażowi regulacyjnemu, sugeruje, aby umożliwić dostęp do dostawców ratingów ESG z państw trzecich na jednolitym rynku UE jedynie w drodze decyzji w sprawie równoważności i zatwierdzenia dostawcy ratingu ESG z siedzibą w UE zgodnie ze wszystkimi wymogami rozporządzenia, ale nie poprzez uznawanie poszczególnych spółek przez ESMA.
8. Wzywa współprawodawców do zapewnienia równych warunków działania na poziomie UE, tak aby małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP), przedsiębiorstwa społeczne oraz dostawcy usług świadczonych w interesie ogólnym byli traktowani sprawiedliwie w ratingach ESG.
9. Ponownie podkreśla potrzebę rozpoczęcia procesu politycznego w celu utworzenia publicznej agencji UE ds. zrównoważonego rozwoju, która wraz z dostawcami prywatnymi⁽³⁾ mogłaby dostarczać ratingi ESG z korzyścią dla jednolitego rynku. Uważa, że przyczyni się to do zapewnienia równych warunków działania, jak wyjaśniono powyżej, a także do przywrócenia zaufania obywateli do rynków finansowych.

II. UZASADNIENIE/OPRACOWANIE ZALECEŃ

1. Dodanie ochrony środowiska i ochrony społecznej do podstawy prawnej

1.1. Cele rozporządzenia zostały podkreślone w art. 1 wniosku dotyczącego rozporządzenia: „zwiększ[enie] rzetelność [ci], przejrzystość [ci], odpowiedzialność [ci], dobre[go] zarządzani[a] i niezależność [ci] działalności w zakresie ratingów ESG, przyczyniając się do przejrzystości i jakości ratingów ESG” oraz „przyczynienie się do sprawnego funkcjonowania rynku wewnętrznego, a zarazem osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony konsumentów i inwestorów oraz zapobieganie pseudoekologicznemu marketingowi [ang. greenwashing] lub innym rodzajom wprowadzania w błąd, w tym pseudospołecznemu marketingowi [ang. social-washing]”. Artykuł 114 TFUE dotyczący zbliżenia przepisów, które mają na celu ustanowienie i funkcjonowanie jednolitego rynku, stanowi niezbędną podstawę prawną proponowanego instrumentu prawnego. Komitet zaleca dodanie art. 191 i 192 TFUE dotyczących zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska, aby skuteczniej karać przypadki pseudoekologicznego marketingu, a tym samym mu zapobiegać. Rekomenduje również dodanie art. 9 TFUE w celu skuteczniejszego karania pseudospołecznego marketingu, a tym samym zapobiegania mu. Istotne jest utrzymanie równowagi wszystkich elementów zrównoważonego rozwoju, zgodnie z wymogami Agendy 2030 ONZ.

2. Wyjaśnienie definicji

2.1. Organizacje działające na rzecz ochrony środowiska lub inne organizacje społeczeństwa obywatelskiego, a także pracownicy naukowcy i dziennikarze sporządzający rankingi i oceny przedsiębiorstw pod kątem różnych aspektów w celach niekomercyjnych i nienastawionych na zysk, które to rankingi nie stanowią głównej części ich ogólnej działalności lub głównego źródła dochodu, powinny być wyłączone z zakresu rozporządzenia.

⁽³⁾ Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego „Systematyka społeczna – wyzwania i możliwości” (opinia z inicjatywy własnej) (Dz.U. C 486 z 21.12.2022, s. 15), punkt 5.6.

3. Wzmocnienie przepisów dotyczących przejrzystości

3.1. Informacje takie, jak: mierniki, kluczowe wskaźniki efektywności, źródła danych i kontrole jakości danych, powinny być publikowane na stronach internetowych ratingów ESG, a nie przekazywane wyłącznie subskrybentom ratingów ESG i ocenianym podmiotom.

3.2. Dostawcy ratingów ESG powinni wykazać, w jaki sposób wykorzystują dane udostępnione na podstawie dyrektywy w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju, rozporządzenia w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych oraz rozporządzenia w sprawie systematyki. Powinni oni dowieść, w jaki sposób wykorzystują wskaźniki przewidziane zarówno w rozporządzeniu w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR) (główne niekorzystne skutki na podstawie rozporządzenia delegowanego SFDR (UE) 2022/1288⁽⁴⁾), jak i w rozporządzeniu delegowanym w sprawie europejskich standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (ESRS), które odnosi się do dyrektywy w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) jako minimalne przekrojowe progi jakości, wyjaśniając, w jaki sposób wskaźniki te wpływają na ich ratingi. Ważne jest, aby poprawić ocenę społecznych elementów zrównoważonego rozwoju i zachęcać do niej, aby wzmocnić społeczny wymiar ram zrównoważonego finansowania i zapewnić skuteczność minimalnych gwarancji określonych w art. 18 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852⁽⁵⁾ (rozporządzenie w sprawie systematyki).

3.3. Dostawcy ratingów ESG powinni wykazać, że uwzględniają również dane i informacje nie dotyczące przedsiębiorstwa przekazywane przez organizacje konsumenckie, związki zawodowe, renomowane i wiarygodne społeczności oraz inne organizacje społeczeństwa obywatelskiego.

3.4. Ze względu na przejrzystość i wiarygodność wszystkie metody oceny, które odnoszą się do godnej pracy, zatrudnienia, godziwych wynagrodzeń w celu zwalczania ubóstwa pracujących oraz do dialogu społecznego w ramach celów zrównoważonego rozwoju Organizacji Narodów Zjednoczonych (cel zrównoważonego rozwoju nr 8 lub 16), powinny ujawniać, w jaki sposób zaangażowani byli przedstawiciele pracowników z ocenianych podmiotów.

4. Wprowadzenie minimalnych wymogów dotyczących jakości ratingów

4.1. Dostawcy ratingów ESG powinni być w stanie wykazać, że znaczny odsetek ich ratingów mierzy wpływ przedsiębiorstw na świat zewnętrzny (istotność zewnętrzna). ESMA powinien przedstawić zalecenia dotyczące ważenia istotności zewnętrznej, zapewniając, aby wpływ działalności ocenianego przedsiębiorstwa na ludzi i środowisko w ratingach ważył co najmniej 30 % ratingu. Ratingi ESG nie powinny nigdy mierzyć wyłącznie ryzyka dla przedsiębiorstw (istotność wewnętrzna). Dzięki temu zapewniona zostanie zgodność z zasadą podwójnej istotności⁽⁶⁾, która to zasada została już uwzględniona w prawodawstwie UE.

4.2. Dostawcy ratingów ESG powinni być w stanie dowieść, że uwzględniają one minimalną liczbę konkretnych bezwzględnych wskaźników zawartych w rozporządzeniach delegowanych SFDR i CSRD. Ratingi ESG nie mogą tylko porównywać przedsiębiorstw z ich odpowiednikami sektorowymi. Dostawcy ratingów ESG powinni być w stanie wykazać, że w ich metodyce uznaje się wkład w realizację celów społecznych za zgodny z wymogami społecznymi zapisanymi w Agendzie 2030 Organizacji Narodów Zjednoczonych. Jako instrument dla tych dostawców ratingów ESG, którzy działają na jednolitym rynku UE, pojęcie „godnej pracy” (cel zrównoważonego rozwoju nr 8) należy zdefiniować jako przyczyniające się w znacznym stopniu do realizacji co najmniej jednej z 20 zasad Europejskiego filaru praw socjalnych i planu działań służącego jego wdrożeniu. Ponadto częścią przyjętej metodyki powinna być również zasada „nie czyn poważnych szkód”, odnosząca się do zdarzeń niepożądanych, które mają wpływ na prawa zawarte w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej.

⁽⁴⁾ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2022/1288 z dnia 6 kwietnia 2022 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2088 w zakresie regulacyjnych standardów technicznych określających szczegóły dotyczące treści i sposobu prezentacji informacji w odniesieniu do zasady nie czyn poważnych szkód, określających treść, metody i sposób prezentacji informacji w odniesieniu do wskaźników zrównoważonego rozwoju i niekorzystnych skutków dla zrównoważonego rozwoju, a także określających treść i sposób prezentacji informacji w odniesieniu do promowania aspektów środowiskowych lub społecznych i celów dotyczących zrównoważonych inwestycji w dokumentach udostępnianych przed zawarciem umowy, na stronach internetowych i w sprawozdaniach okresowych (Dz.U. L 196 z 25.7.2022, s. 1).

⁽⁵⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/2088 (Dz.U. L 198 z 22.6.2020, s. 13).

⁽⁶⁾ W ocenie skutków swojego wniosku ustawodawczego Komisja Europejska podaje następującą definicję podwójnej istotności: „Wymóg, by przedsiębiorstwo informowało o wpływie działalności zarówno na ludzi, jak i na środowisko, a także o tym, jak kwestie związane ze zrównoważonym rozwojem wpływają na przedsiębiorstwo”.

4.3. Należy przedstawić odrębne ratingi E, S i G, a nie jeden wskaźnik ESG, który sumuje czynniki E, S i G. Agregowanie wymiarów E, S i G zmniejsza wiarygodność ratingu i może być wykorzystywane do ukrywania problematycznych sytuacji oraz prowadzić do pseudoekologicznego lub pseudospołecznego marketingu.

4.4. W sposób zgodny z unijną systematyką dotyczącą zrównoważonych inwestycji, za pomocą ratingu ESG powinno być możliwe wykazanie, że negatywna ocena punktowa jest przypisywana wynikom podmiotów, co do których stwierdzono, że naruszają prawa podstawowe, takie jak prawa określone w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej lub w art. 18 rozporządzenia (UE) 2020/852 (Wytyczne Organizacji Współpracy Gospodarczej i Rozwoju dla przedsiębiorstw międzynarodowych oraz Wytyczne Organizacji Narodów Zjednoczonych dotyczące biznesu i praw człowieka, w tym osiem podstawowych konwencji określonych w Deklaracji Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej podstawowych zasad i praw w pracy oraz w Międzynarodowej karcie praw człowieka).

5. Komplementarność celów ekologicznych i społecznych

5.1. W różnych częściach ram zrównoważonego finansowania UE, które są jednym z filarów unii rynków kapitałowych, niedostatecznie uwzględniony jest społeczny wymiar zrównoważonych inwestycji, co ma zakłócający wpływ na rynek papierów wartościowych ESG i stanowi przeszkodę dla segmentu rynku papierów wartościowych zakwalifikowanych jako „S”, który już przed pandemią doznał nagłego przyspieszenia. Obowiązkowe włączenie zarówno wskaźników środowiskowych, jak i społecznych z rozporządzeń delegowanych SFDR i CSRD pomoże zapewnić tę komplementarność.

6. Zapobieganie konfliktom interesów

6.1. Komisja proponuje, aby podmioty zajmujące się doradztwem, ratingami kredytowymi, wskaźnikami referencyjnymi, inwestycjami, audytem i działalnością bankową, ubezpieczeniową lub reasekuracyjną były wyłączone z dostarczania ratingów ESG. Kilka grup łączy działalność dostawców ratingów ESG z dostarczaniem danych ESG, analiz i badań, analizy porównawczej, doradztwa i konsultacji zarówno dla inwestorów korzystających z ratingów, jak i dla ocenianych podmiotów. Typowym przykładem konfliktu interesów jest doradzanie przedsiębiorstwu w zakresie zgłaszania kwestii związanych z ESG lub zarządzania ryzykiem ESG, przy jednoczesnym określeniu kryteriów ratingów ESG, a nawet ratingów kredytowych tego samego przedsiębiorstwa. Badania naukowe pokazały, że „firmy, które prowadzą działalność w zakresie ratingów kredytowych z niektórymi dostawcami, otrzymują wyższe ratingi ESG niż te, które tego nie robią” (7). Oddzielenie działalności na poziomie grupy zapewni, że ratingi ESG nie będą stronnicze w celu zachowania innych relacji biznesowych.

6.2. W przypadku, gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów, ESMA powinien być zobowiązany do podjęcia działań. Pierwszy fakultatywny etap mógłby polegać na tym, że ESMA wymagałaby środków łagodzących konflikty interesów, ale jeśli środki te nie byłyby wystarczające, ESMA powinien być zobowiązany do nakazania zaprzestania niektórych działań i stosunków lub zaprzestania ratingu. Jeśli ESMA zdecyduje się wymagać utworzenia niezależnej funkcji nadzorczej, oprócz użytkowników i podmiotów wnoszących wkład w ratingi ESG powinny w tym również uczestniczyć związki zawodowe, odpowiednie organizacje społeczeństwa obywatelskiego i zainteresowane społeczności.

7. Zapobieganie arbitrażowi regulacyjnemu

7.1. Przyznanie dostępu dostawcom ratingów ESG z państw trzecich w drodze zatwierdzenia przez unijny podmiot należący do tej samej grupy lub poprzez indywidualne uznawanie przez ESMA konkretnych przedsiębiorstw z państw trzecich może prowadzić do dziwnej sytuacji, w której podmioty spoza UE miałyby mniejsze obciążenia administracyjne związane z przestrzeganiem przepisów w porównaniu z ich konkurentami mającymi siedzibę w UE.

7.2. Dostęp w drodze zatwierdzenia powinien być przyznawany wyłącznie dostawcom ratingów ESG z jurysdykcji, w których nie istnieją ramy regulacyjne, oraz poprzez zapewnienie pełnej zgodności z wymogami obecnego rozporządzenia, a nie tylko z zaleceniami Międzynarodowej Organizacji Komisji Papierów Wartościowych (IOSCO).

(7) X. Li, Y. Lou, L. Zhang, *Do Commercial Ties Influence ESG Ratings? Evidence from Moody's and S&P*, s. 30.

7.3. Nie należy zapewniać możliwości indywidualnego uznawania przez ESMA konkretnych przedsiębiorstw z państw trzecich, ponieważ stwarza to dla ESMA duże obciążenie administracyjne, które powinni raczej ponosić dostawcy ratingów ESG z państw trzecich w drodze utworzenia podmiotu w UE.

8. Równe warunki działania dla MŚP, dostawców usług świadczonych w interesie ogólnym i przedsiębiorstw społecznych

8.1. Z badania zleconego w ramach oceny skutków Komisji przedsiębiorstwu doradczemu ERM⁽⁸⁾ wynika, że większe przedsiębiorstwa często uzyskują wyższe ratingi niż mniejsze przedsiębiorstwa, niekoniecznie dlatego, że osiągają lepsze wyniki, ale raczej ze względu na swoją zdolność do inwestowania większych zasobów w sprawozdawczość w zakresie zrównoważonego rozwoju. MŚP, dostawcy usług świadczonych w interesie ogólnym i przedsiębiorstwa społeczne pozostają w dużej mierze bez ratingu, co może prowadzić do fałszywego postrzegania ich przez inwestorów jako pozostających w tyle. Dostawców ratingów ESG należy zachęcać do oceniania MŚP, dostawców usług świadczonych w interesie ogólnym i przedsiębiorstw społecznych przy jednoczesnym uwzględnieniu ich specyfiki w zakresie dostępności danych.

9. Utworzenie agencji UE ds. zrównoważonego rozwoju

9.1. Utworzenie unijnej agencji ds. zrównoważonego rozwoju powinno przyczynić się do wypełnienia potencjalnej luki rynkowej poprzez zapewnienie ratingów dla MŚP, dostawców usług świadczonych w interesie ogólnym i przedsiębiorstw gospodarki społecznej. Może również przyczynić się do przywrócenia zaufania obywateli do rynków finansowych oraz do utworzenia punktu mediacji w celu rozstrzygania sporów lub mechanizmu rozpatrywania skarg, o którym mowa w art. 18 rozporządzenia.

III. WYJAŚNIENIA WYBRANYCH ZALECEŃ

W celu wyjaśnienia wybranych zaleceń i bez uszczerbku dla innych zaleceń EKES proponuje następujące zmiany do wniosku Komisji:

Poprawka 1

W powiązaniu z zaleceniem 1 zawartym w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: Umocowania

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 114,	uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 9 , 114, 191 i 192 ,

Poprawka 2

W powiązaniu z zaleceniem 2 zawartym w opinii EKES-u.

Wniosek ustawodawczy: artykuł 3 ust. 4

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
4) „dostawcy ratingów ESG” oznaczają osobę prawną, która zajmuje się między innymi oferowaniem i rozpowszechnianiem ratingów ESG lub ocen punktowych w ramach wykonywania zawodu;	4) „dostawcy ratingów ESG” oznaczają osobę prawną oferującą i rozpowszechniającą regularnie na zasadach komercyjnych ratingi ESG lub oceny punktowe;

⁽⁸⁾ Study on Sustainability-Related Ratings, Data and Research, listopad 2020 r.

Poprawka 3

W powiązaniu z zaleceniem 4 zawartym w opinii EKES-u.

Wniosek ustawodawczy: artykuł 14 ust. 11

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
<p>11. Dostawcy ratingów ESG przyjmują, wdrażają i egzekwują środki w celu zapewnienia, aby sporządzane przez nich ratingi ESG opierały się na wnikliwej analizie wszystkich dostępnych im informacji, istotnych dla ich analizy, zgodnie z metodykami ratingowymi, którymi się posługują. Przyjmują oni wszelkie niezbędne środki, aby informacje wykorzystywane przy przyznawaniu ratingów ESG były odpowiedniej jakości i pochodziły z wiarygodnych źródeł. Dostawcy ratingów ESG wyraźnie zaznaczają, że ich ratingi ESG są ich własną opinią.</p>	<p>11. Dostawcy ratingów ESG przyjmują, wdrażają i egzekwują środki w celu zapewnienia, aby sporządzane przez nich ratingi ESG opierały się na wnikliwej analizie wszystkich dostępnych im informacji, istotnych dla ich analizy, zgodnie z metodykami ratingowymi, którymi się posługują, przy jednoczesnym spełnieniu wymogów jakościowych wymienionych w załączniku I lit. g). Przyjmują oni wszelkie niezbędne środki, aby informacje wykorzystywane przy przyznawaniu ratingów ESG były odpowiedniej jakości i pochodziły z wiarygodnych źródeł. Dostawcy ratingów ESG wyraźnie zaznaczają, że ich ratingi ESG są ich własną opinią.</p>

Poprawka 4

W powiązaniu z zaleceniem 5 zawartym w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: artykuł 15 ust. 1

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
<p>1. Dostawcy ratingów ESG nie mogą prowadzić żadnego z następujących rodzajów działalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) działalność doradcza na rzecz inwestorów lub przedsiębiorstw; b) sporządzanie i sprzedaż ratingów kredytowych; c) opracowanie wskaźników referencyjnych; d) działalność inwestycyjna; e) czynności audytowe; f) działalność bankowa, ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna. 	<p>1. Dostawcy ratingów ESG i grupy przedsiębiorstw, do których należą, nie mogą prowadzić żadnego z następujących rodzajów działalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) działalność doradcza na rzecz inwestorów lub przedsiębiorstw; b) sporządzanie i sprzedaż ratingów kredytowych; c) opracowanie wskaźników referencyjnych; d) działalność inwestycyjna; e) czynności audytowe; f) działalność bankowa, ubezpieczeniowa lub reasekuracyjna.

Poprawka 5

W powiązaniu z zaleceniem 5 zawartym w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: artykuł 23 ust. 3

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
<p>3. W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów u dostawcy ratingów ESG ze względu na strukturę własności, pakiet kontrolny lub działalność tego dostawcy ratingów ESG, jakiegokolwiek podmiotu posiadającego lub kontrolującego dostawcę ratingów ESG, podmiotu, który jest własnością dostawcy ratingów ESG lub jest przez niego kontrolowany, lub jakiegokolwiek podmiotu powiązanego z dostawcą ratingów ESG, ESMA może zażądać od dostawcy ratingów ESG powzięcia środków w celu ograniczenia tego ryzyka. Środki takie mogą obejmować ustanowienie niezależnej jednostki nadzorczej reprezentującej w zrównoważony sposób zainteresowane strony, w tym użytkowników ratingów ESG i podmioty wnoszące wkład w takie ratingi.</p> <p>W przypadku gdy nie można odpowiednio zarządzać konfliktem interesów, o którym mowa w akapicie pierwszym, ESMA może zobowiązać dostawcę ratingów ESG do zaprzestania działalności lub stosunków, które powodują konflikt interesów, lub może zażądać od dostawcy ratingów ESG zaprzestania sporządzania ratingów ESG.</p>	<p>3. W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów u dostawcy ratingów ESG ze względu na strukturę własności, pakiet kontrolny lub działalność tego dostawcy ratingów ESG, jakiegokolwiek podmiotu posiadającego lub kontrolującego dostawcę ratingów ESG, podmiotu, który jest własnością dostawcy ratingów ESG lub jest przez niego kontrolowany, lub jakiegokolwiek podmiotu powiązanego z dostawcą ratingów ESG, ESMA podejmuje odpowiednie działania. Pierwszy fakultatywny etap mógłby polegać na tym, że ESMA zobowiązałby dostawcę ratingu ESG do podjęcia środków w celu ograniczenia tego ryzyka. Środki takie mogą obejmować ustanowienie niezależnej jednostki nadzorczej reprezentującej w zrównoważony sposób zainteresowane strony, w tym użytkowników ratingów ESG, podmioty wnoszące wkład w takie ratingi, związki zawodowe, odpowiednie organizacje społeczeństwa obywatelskiego i zainteresowane społeczności.</p> <p>W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów, o którym mowa w akapicie pierwszym, i nie można nim odpowiednio zarządzać za pomocą konkretnych środków ograniczających to ryzyko, ESMA zobowiązuje dostawcę ratingów ESG do zaprzestania działalności lub stosunków, które powodują konflikt interesów, lub żąda od dostawcy ratingów ESG zaprzestania sporządzania ratingów.</p>

Poprawka 6

W powiązaniu z zaleceniami 4 i 8 zawartymi w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: załącznik I, lit. g)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
<p>g) opis stosowanych przez wnioskodawcę procedur i metodyk, na podstawie których wystawia się ratingi ESG i przeprowadza ich przegląd;</p>	<p>g) publicznie ujawniony przez wnioskodawcę opis procedur i metodyk, na podstawie których wystawia się ratingi ESG i przeprowadza ich przegląd; powinny one obejmować następujące trzy elementy jako minimalne wymagania jakościowe, z minimalną wagą, która powinna być zalecona przez ESMA:</p> <p>(1) Wpływ działalności ocenianego przedsiębiorstwa na ludzi i środowisko naturalne;</p> <p>(2) Uwzględnienie w ratingach czynników E, S i G i wyjaśnienie dostosowania wymiaru środowiskowego, jeżeli prowadzi on do 1,5 °C;</p>

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
	<p>(3) Wykazanie wykorzystania wspólnych wskaźników przewidzianych zarówno w rozporządzeniu w sprawie ujawniania informacji związanych ze zrównoważonym rozwojem w sektorze usług finansowych (SFDR, główne niekorzystne skutki na podstawie rozporządzenia delegowanego SFDR (UE) 2022/1288), jak i w rozporządzeniu delegowanym w sprawie europejskich standardów sprawozdawczości w zakresie zrównoważonego rozwoju (ESRS) uzupełniającym dyrektywę w sprawie sprawozdawczości przedsiębiorstw w zakresie zrównoważonego rozwoju (CSRD) jako minimalnych przekrojowych progów jakości; dostawcy ratingów ESG przedstawiają wyjaśnienie, w jaki sposób te wskaźniki są ważne w ich ratingach.</p>

Poprawka 7

W powiązaniu z zaleceniem 3 zawartym w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: załącznik III, ust. 1 lit. d)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
d) informacje na temat celu ratingów, wyraźnie wskazujące, czy rating ocenia ryzyko, skutki lub inne wymiary;	d) informacje na temat celu ratingów, wyraźnie opisujące zakres, w którym rating ocenia ryzyko, skutki lub inne wymiary;

Poprawka 8

W powiązaniu z zaleceniem 3 zawartym w opinii EKES-u

Wniosek ustawodawczy: załącznik III, ust. 1 lit. h)

Tekst zaproponowany przez Komisję Europejską	Poprawka
h) informacje o tym, czy rating jest wyrażony w wartościach bezwzględnych czy względnych,	h) informacje opisujące zakres, w którym rating jest wyrażony w wartościach bezwzględnych czy względnych;

Bruksela, dnia 25 października 2023 r.

Oliver RÖPKE

Przewodniczący

Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego