



C/2024/7156

9.12.2024

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 10 lipca 2024 r. w sprawie T-739/22, Rashevsky/Rada wniesione w dniu 20 września 2024 r. przez Vladimira Rashevsky'ego**

**(Sprawa C-612/24 P)**

(C/2024/7156)

Język postępowania: angielski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Vladimir Rashevsky (przedstawiciele: G. Lansky, P. Goeth i A. Egger, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

## Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku;
- wydanie ostatecznego orzeczenia w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/429 <sup>(1)</sup> z dnia 15 marca 2022 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/427 <sup>(2)</sup> z dnia 15 marca 2022 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zakresie, w jakim dotyczą one wnoszącego odwołanie, i obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Sądem; lub, tytułem żądania ewentualnego,
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości w przedmiocie kwestii prawnych oraz orzeczenie, że rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący je podnosi dwa zarzuty:

Zarzut pierwszy, dotyczący twierdzeń Sądu w przedmiocie podniesionego przez wnoszącego odwołanie zarzutu błędu w ocenie: Sąd naruszył prawo, orzekając, że Rada Unii Europejskiej nie dopuściła się błędu w ocenie w odniesieniu do zaskarżonych w sprawie T-309/22 środków, gdy:

- uznała wnoszącego odwołanie za „czołowego przedsiębiorcę [...] zaangażowanego w sektorach gospodarczych zapewniających istotne źródło dochodów rządowi Federacji Rosyjskiej [...]” w rozumieniu kryterium umieszczenia w wykazie przewidzianego w art. 2 ust. 1 lit. g) i, co do istoty, art. 1 ust. 1 decyzji Rady (WPZiB) 2014/145 zmienionej decyzją Rady (WPZiB) 2022/329 <sup>(3)</sup> z dnia 25 lutego 2022 r. oraz art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) 269/2014 zmienionego rozporządzeniem Rady (UE) 2022/330 <sup>(4)</sup> z dnia 25 lutego 2022 r. (zwanego dalej „kryterium lit. g”);
- uznała, że zajmowanie stanowiska dyrektora generalnego (CEO) wystarcza, aby uzasadnić umieszczenie wnoszącego odwołanie w wykazie na podstawie kryterium lit. g);
- nie uwzględniła wpływów do budżetu Federacji Rosyjskiej z dochodów generowanych przez EuroChem.

Zarzut drugi, dotyczący naruszeń praw podstawowych, proporcjonalności, legalności i przewidywalności zaskarżonych środków zastosowanych wobec wnoszącego odwołanie: Sąd naruszył prawo, gdy niesłusznie:

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 87 I, s. 44.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 87 I, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2022, L 50, s. 1.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2022, L 51, s. 1.

- nie odniósł się do kwestii oczywiście nieadekwatnego i nieproporcjonalnego naruszenia kilku zasad Karty praw podstawowych Unii Europejskiej;
  - zaniechał oceny kwestii proporcjonalności oraz wystarczająco zaznaczonej kwestii niezgodności z prawem zaskarżonych środków.
-