



P9\_TA(2024)0102

## Szybszy i bezpieczniejszy mechanizm ulg w nadmiernym podatku u źródła

Rezolucja ustawodawcza Parlamentu Europejskiego z dnia 28 lutego 2024 r. w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Rady w sprawie szybszego i bezpieczniejszego mechanizmu ulg w nadmiernym podatku u źródła (COM(2023)0324 – C9-0204/2023 – 2023/0187(CNS))

(Specjalna procedura ustawodawcza – konsultacja)

(C/2024/6762)

Parlament Europejski,

- uwzględniając wniosek Komisji przedstawiony Radzie (COM(2023)0324),
  - uwzględniając art. 115 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, na mocy którego Rada skonsultowała się z Parlamentem (C9-0204/2023),
  - uwzględniając art. 82 Regulaminu,
  - uwzględniając sprawozdanie Komisji Gospodarczej i Monetarnej (A9-0007/2024),
1. zatwierdza po poprawkach wnioski Komisji;
  2. zwraca się do Komisji o odpowiednią zmianę jej wniosku, zgodnie z art. 293 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
  3. zwraca się do Rady o poinformowanie go, jeśli uzna ona za stosowne odejście od tekstu przyjętego przez Parlament;
  4. zwraca się do Rady o ponowne skonsultowanie się z Parlamentem, jeśli uzna ona za stosowne wprowadzenie znaczących zmian do wniosku Komisji;
  5. zobowiązuje swoją przewodniczącą do przekazania stanowiska Parlamentu Radzie i Komisji oraz parlamentom narodowym.

### Poprawka 1

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

##### Motyw 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
(1) Zapewnienie sprawiedliwego opodatkowania na rynku wewnętrznym i dobrego funkcjonowania unii rynków kapitałowych to priorytety polityczne Unii Europejskiej (UE). W tym kontekście kluczowe znaczenie ma usuwanie przeszkód dla inwestycji transgranicznych, przy jednoczesnym zwalczaniu oszustw i nadużyć podatkowych. Przeszkody takie istnieją na przykład w postaci nieefektywnych i nieproporcjonalnie uciążliwych procedur mających na celu zapewnienie ulgi w przypadku nadmiernych podatków u źródła od dywidend lub odsetek wypłacanych z tytułu akcji lub obligacji będących przedmiotem publicznego obrotu na rzecz inwestorów niebędących rezydentami. Ponadto status quo okazał się niewystarczający do zapobiegania powtarzającym się ryzykom oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, co pokazały niedawne skandale cum-ex i cum-cum. Niniejszy wniosek ma na celu zwiększenie skuteczności	(1) Zapewnienie sprawiedliwego opodatkowania na rynku wewnętrznym i dobrego funkcjonowania unii rynków kapitałowych to priorytety polityczne Unii Europejskiej (UE). W tym kontekście kluczowe znaczenie ma usuwanie przeszkód dla inwestycji transgranicznych, przy jednoczesnym zwalczaniu oszustw i nadużyć podatkowych. Przeszkody takie istnieją na przykład w postaci nieefektywnych i nieproporcjonalnie uciążliwych procedur mających na celu zapewnienie ulgi w przypadku nadmiernych podatków u źródła od dywidend lub odsetek wypłacanych z tytułu akcji lub obligacji będących przedmiotem publicznego obrotu na rzecz inwestorów niebędących rezydentami. <b>Przeszkody te stanowią szczególne utrudnienie dla inwestorów detalicznych.</b> Ponadto status quo okazał się niewystarczający do zapobiegania powtarzającym się ryzykom oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, co pokazały niedawne

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>unijnych procedur dotyczących podatku u źródła, przy jednoczesnym uodpornieniu ich na ryzyko oszustw i nadużyć podatkowych. Opiera się on na odpowiednich wcześniejszych działaniach na szczeblu unijnym i międzynarodowym, takich jak zalecenie Komisji z 2009 r. w sprawie uproszczenia procedur w zakresie ulg w podatku u źródła oraz inicjatywa OECD dotycząca ulg podatkowych wynikających z umów i poprawy przestrzegania przepisów (TRACE) <sup>(28)</sup>.</p>	<p>skandale cum-ex i cum-cum. Niniejszy wniosek ma na celu zwiększenie skuteczności unijnych procedur dotyczących podatku u źródła, przy jednoczesnym uodpornieniu ich na ryzyko oszustw i nadużyć podatkowych. Opiera się on na odpowiednich wcześniejszych działaniach na szczeblu unijnym i międzynarodowym, takich jak zalecenie Komisji z 2009 r. w sprawie uproszczenia procedur w zakresie ulg w podatku u źródła oraz inicjatywa OECD dotycząca ulg podatkowych wynikających z umów i poprawy przestrzegania przepisów (TRACE) <sup>(28)</sup>.</p>
<p><sup>(28)</sup> Zalecenie Komisji z dnia 19 października 2009 r. w sprawie procedur w zakresie ulg w podatku u źródła (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L 279 z 24.10.2009, s. 8–11).</p>	<p><sup>(28)</sup> Zalecenie Komisji z dnia 19 października 2009 r. w sprawie procedur w zakresie ulg w podatku u źródła (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L 279 z 24.10.2009, s. 8).</p>

## Poprawka 2

### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Motyw 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p><b>(1a) Oba systemy – cum-ex i cum-cum – wiążą się z odzyskiwaniem podatku u źródła od dywidendy, do czego beneficjenci nie byli uprawnieni, i według szacunków w latach 2001–2012 w 11 poszkodowanych państwach członkowskich podatnicy ponieśli z tego tytułu łączne koszty w wysokości około 55 mld EUR <sup>(1a)</sup>. Na podstawie ujawnionych w 2021 r. informacji dotyczących tych praktyk oszacowano, że 10 rządów, w tym rządy niektórych państw członkowskich, poniosło łączne koszty w wysokości 141 mld EUR <sup>(1b)</sup>. Systemy cum-ex i cum-cum uznano za niezgodne z prawem i powinny być ścigane na mocy prawa krajowego.</b></p> <p><sup>(1a)</sup> <a href="https://www.dw.com/en/cum-ex-tax-scandal-cost-european-treasuries-55-billion/a-45935370">https://www.dw.com/en/cum-ex-tax-scandal-cost-european-treasuries-55-billion/a-45935370</a></p> <p><sup>(1b)</sup> <a href="https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2023-06/SWD_2023_216_1_EN_impact_assessment_part1_v2.pdf">https://taxation-customs.ec.europa.eu/system/files/2023-06/SWD_2023_216_1_EN_impact_assessment_part1_v2.pdf</a></p>

## Poprawka 3

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 2

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(2) Aby zwiększyć zdolność państw członkowskich do zapobiegania i zwalczania potencjalnych oszustw lub nadużyć, co jest obecnie utrudnione ze względu na rozdrobnienie i ogólny brak wiarygodnych i aktualnych informacji na temat inwestorów, konieczne jest zatem wprowadzenie wspólnych ram dla ulg w nadmiernym podatku u źródła od transgranicznych inwestycji w papiery wartościowe, które to ramy byłyby odporne na ryzyko oszustw lub nadużyć podatkowych. Ramy te powinny prowadzić do zbliżenia poszczególnych procedur w zakresie ulg stosowanych w UE, a jednocześnie zapewnić emitentom papierów wartościowych, podmiotom pobierającym podatek u źródła, pośrednikom finansowym i państwom członkowskim, w zależności od przypadku, przejrzystość i pewność co do tożsamości inwestorów. W tym celu ramy te powinny opierać się na zautomatyzowanych procedurach, takich jak cyfryzacja certyfikatu rezydencji podatkowej (pod względem procedury i formy), który stanowi warunek wstępny dostępu inwestorów do wszelkich procedur dotyczących ulg lub zwrotów. Ramy te powinny być również na tyle elastyczne, by należycie uwzględniały poszczególne systemy mające zastosowanie w różnych państwach członkowskich, a jednocześnie powinny zapewniać większe zbliżenie tych systemów i oferować odpowiednie narzędzia zapobiegające nadużyciom w celu ograniczenia ryzyka oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania.</p>	<p>(2) Aby zwiększyć zdolność państw członkowskich do zapobiegania i zwalczania potencjalnych oszustw lub nadużyć, co jest obecnie utrudnione ze względu na rozdrobnienie i ogólny brak wiarygodnych i aktualnych informacji na temat inwestorów, konieczne jest zatem wprowadzenie wspólnych ram dla ulg w nadmiernym podatku u źródła od transgranicznych inwestycji w papiery wartościowe, które to ramy byłyby odporne na ryzyko oszustw lub nadużyć podatkowych. Ramy te powinny prowadzić do zbliżenia poszczególnych procedur w zakresie ulg stosowanych w UE, a jednocześnie zapewnić emitentom papierów wartościowych, podmiotom pobierającym podatek u źródła, pośrednikom finansowym i państwom członkowskim, w zależności od przypadku, przejrzystość i pewność co do tożsamości inwestorów. W tym celu ramy te powinny opierać się na zautomatyzowanych procedurach, takich jak cyfryzacja certyfikatu rezydencji podatkowej (pod względem procedury i formy), który stanowi warunek wstępny dostępu inwestorów do wszelkich procedur dotyczących ulg lub zwrotów. Ramy te powinny być również na tyle elastyczne, by należycie uwzględniały poszczególne systemy mające zastosowanie w różnych państwach członkowskich, a jednocześnie powinny zapewniać większe zbliżenie tych systemów i oferować odpowiednie narzędzia zapobiegające nadużyciom w celu ograniczenia ryzyka oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania. <b><i>Aby niniejsza dyrektywa okazała się skuteczna, państwa członkowskie muszą wyposażać administracje podatkowe w narzędzia umożliwiające bezpieczne i terminowe dokonywanie zwrotu/zwolnienia z podatku u źródła oraz wzmoczyć wysiłki na rzecz cyfryzacji, automatyzacji i lepszej koordynacji kluczowych elementów. W tym celu niezbędne jest przeszkolenie odpowiedniego personelu nadzorującego narzędzia cyfrowe.</i></b></p>

## Poprawka 4

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 4

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(4) Aby zapewnić wszystkim podatnikom w UE dostęp do wspólnego, odpowiedniego i skutecznego dowodu ich rezydencji do celów podatkowych, państwa członkowskie powinny stosować zautomatyzowane procedury wydawania certyfikatów rezydencji podatkowej mających taki sam rozpoznawalny i akceptowalny format cyfrowy oraz taką samą treść. W celu zapewnienia większej efektywności certyfikat powinien być ważny co najmniej przez cały rok, w którym został wydany, i powinien być w tym okresie uznawany przez inne państwa członkowskie. Państwa członkowskie mogą unieważnić wydany cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej, jeżeli administracja podatkowa ma dowód przeczący rezydencji podatkowej w danym roku. Aby umożliwić skuteczną identyfikację przedsiębiorstw z UE, certyfikat powinien zawierać informacje dotyczące niepowtarzalnego identyfikatora europejskiego (EUID).</p>	<p>(4) Aby zapewnić wszystkim podatnikom w UE dostęp do wspólnego, odpowiedniego i skutecznego dowodu ich rezydencji do celów podatkowych, państwa członkowskie powinny stosować zautomatyzowane procedury wydawania certyfikatów rezydencji podatkowej mających taki sam rozpoznawalny i akceptowalny format cyfrowy oraz taką samą treść. W celu zapewnienia większej efektywności certyfikat powinien być ważny co najmniej przez cały rok, w którym został wydany, i powinien być w tym okresie uznawany przez inne państwa członkowskie. <b>Cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej powinien również zawierać odniesienie do mających zastosowanie umów o unikaniu podwójnego opodatkowania.</b> Państwa członkowskie mogą unieważnić wydany cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej, jeżeli administracja podatkowa ma dowód przeczący rezydencji podatkowej w danym roku. Aby umożliwić skuteczną identyfikację przedsiębiorstw z UE, certyfikat powinien zawierać informacje dotyczące niepowtarzalnego identyfikatora europejskiego (EUID).</p>

## Poprawka 5

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 4 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>(4a) <b>Aby uznanie podmiotów za przedsiębiorstwa fasadowe miało faktyczne skutki podatkowe, jak przewidziano we wniosku Komisji dotyczącym dyrektywy Rady ustanawiającej przepisy mające na celu zapobieganie nadużywaniu przedsiębiorstw fasadowych do celów podatkowych i zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE<sup>(1a)</sup> (dyrektywa UNSHELL), konieczne jest uspoźnienie procedur egzekwowania skutków podatkowych przewidzianych w dyrektywie UNSHELL z procedurami wydawania elektronicznego certyfikatu rezydencji podatkowej określonymi w niniejszej dyrektywie. Rada powinna zatem doprecyzować wzajemne oddziaływanie między skutkami podatkowymi określonymi w dyrektywie UNSHELL a wydawaniem elektronicznego certyfikatu rezydencji podatkowej, który zdefiniowano w niniejszej dyrektywie.</b></p> <p><sup>(1a)</sup> COM(2021)0565.</p>

## Poprawka 6

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 6

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(6) Ponieważ pośrednikami finansowymi najczęściej uczestniczącymi w łańcuchach płatności związanych z papierami wartościowymi są duże instytucje zdefiniowane w rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych (CRR) <sup>(29)</sup>, a także centralne depozyty papierów wartościowych świadczące usługi podmiotu pobierającego podatek u źródła, podmioty te powinny być zobowiązane do złożenia wniosku o rejestrację w krajowych rejestrach państw członkowskich ustanowionych w sposób opisany powyżej. Pozostali pośrednicy finansowi powinni mieć możliwość złożenia wniosku o rejestrację według własnego uznania. Pośrednik finansowy sam składa wniosek o rejestrację, kierując go do właściwego organu wyznaczonego przez państwo członkowskie wraz z dowodami potwierdzającymi, że spełnia on określone wymogi. Wymogi te mają na celu sprawdzenie, czy pośrednik składający wniosek spełnia wymogi odpowiednich regulacji unijnych i czy jest objęty nadzorem w zakresie spełniania tych wymogów. W przypadku gdy pośrednik finansowy ma siedzibę poza UE, musi on podlegać przepisom obowiązującym w państwie trzecim będącym państwem jego rezydencji, porównywalnym z przepisami niniejszej dyrektywy, a to państwo trzecie rezydencji podatkowej nie może być wymienione w załączniku I do unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy ani w unijnym wykazie państw trzecich wysokiego ryzyka (wykaz państw trzecich wysokiego ryzyka do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy). Spełnienie przez pośrednika finansowego z państwa trzeciego odpowiednich wymogów unijnych służy wyłącznie celom określonym w niniejszej dyrektywie i nie ma wpływu na wykonywanie lub stosowanie jakichkolwiek innych praw i obowiązków wynikających z innych przepisów UE. Po zarejestrowaniu pośrednicy finansowi powinni być uznawani za „certyfikowanych pośredników finansowych” w danym państwie członkowskim i powinni podlegać odpowiednim obowiązkom w zakresie sprawozdawczości i powiadamiania, o których mowa w niniejszej dyrektywie, a jednocześnie powinni mieć prawo do ubiegania się o zastosowanie określonych w niej procedur w zakresie ulg. Państwa członkowskie, które prowadzą krajowy rejestr, powinny również podjąć działania w celu usunięcia z niego każdego certyfikowanego pośrednika finansowego, który się o to zwróci lub który przestał spełniać odpowiednie wymogi. Te państwa członkowskie mogą ponadto podjąć decyzję o usunięciu z krajowego rejestru certyfikowanych pośredników finansowych, <b>którzy</b> kilkakrotnie nie wywiązali się ze swoich obowiązków. W przypadku gdy państwo członkowskie podejmie taką czynność usunięcia, powinno odpowiednio poinformować inne państwa członkowskie, które prowadzą rejestry krajowe, aby mogły one rozważyć usunięcie tego samego certyfikowanego pośrednika finansowego ze swojego rejestru krajowego. Przepisy krajowe zainteresowanych państw członkowskich mają zastosowanie do praw i obowiązków zainteresowanych stron, w tym w zakresie odwołań, w odniesieniu do wszelkich decyzji podejmowanych przez państwo członkowskie w związku z rejestracją i usunięciem z ich krajowego rejestru.</p>	<p>(6) <b>Cum-ex i cum-cum – systemy obrotu wykorzystujące arbitraż dywidendowy – to dokonywanie obrotu akcjami w taki sposób, aby ukryć tożsamość rzeczywistego nabywcy i umożliwić obu lub wielu stronom ubieganie się o zwrot podatku pobieranego u źródła od zysków kapitałowych, który został uiszczony tylko raz, przy czym w tych przestępczych praktykach uczestniczą pośrednicy finansowi.</b> Ponieważ pośrednikami finansowymi najczęściej uczestniczącymi w łańcuchach płatności związanych z papierami wartościowymi są duże instytucje zdefiniowane w rozporządzeniu w sprawie wymogów kapitałowych (CRR) <sup>(29)</sup>, a także centralne depozyty papierów wartościowych świadczące usługi podmiotu pobierającego podatek u źródła, podmioty te powinny być zobowiązane do złożenia wniosku o rejestrację w krajowych rejestrach państw członkowskich ustanowionych w sposób opisany powyżej. Pozostali pośrednicy finansowi powinni mieć możliwość złożenia wniosku o rejestrację według własnego uznania. Pośrednik finansowy sam składa wniosek o rejestrację, kierując go do właściwego organu wyznaczonego przez państwo członkowskie wraz z dowodami potwierdzającymi, że spełnia on określone wymogi. Wymogi te mają na celu sprawdzenie, czy pośrednik składający wniosek spełnia wymogi odpowiednich regulacji unijnych i czy jest objęty nadzorem w zakresie spełniania tych wymogów. W przypadku gdy pośrednik finansowy ma siedzibę poza UE, musi on podlegać przepisom obowiązującym w państwie trzecim będącym państwem jego rezydencji, porównywalnym z przepisami niniejszej dyrektywy, a to państwo trzecie rezydencji podatkowej nie może być wymienione w załączniku I do unijnego wykazu jurysdykcji niechętnych współpracy ani w unijnym wykazie państw trzecich wysokiego ryzyka (wykaz państw trzecich wysokiego ryzyka do celów przeciwdziałania praniu pieniędzy). <b>Rejestracja pośrednika finansowego z państwa trzeciego powinna się odbywać przy minimalnym wysiłku administracyjnym. Komisja powinna wspierać państwa członkowskie w skoordynowanej wykładni porównywalnych przepisów w państwach trzecich.</b> Spełnienie przez pośrednika finansowego z państwa trzeciego odpowiednich wymogów unijnych służy wyłącznie celom określonym w niniejszej dyrektywie i nie ma wpływu na wykonywanie lub stosowanie jakichkolwiek innych praw i obowiązków wynikających z innych przepisów UE. Po zarejestrowaniu pośrednicy finansowi powinni być uznawani za „certyfikowanych pośredników finansowych” w danym państwie członkowskim i powinni podlegać odpowiednim obowiązkom w zakresie sprawozdawczości i powiadamiania, o których mowa w niniejszej dyrektywie, a jednocześnie powinni mieć prawo do ubiegania się o zastosowanie określonych w niej procedur w zakresie ulg. Państwa członkowskie, które prowadzą krajowy rejestr, powinny również podjąć działania w celu usunięcia z niego każdego certyfikowanego pośrednika finansowego, który się o to zwróci lub który przestał spełniać odpowiednie wymogi. Te państwa członkowskie mogą ponadto podjąć decyzję o usunięciu z krajowego rejestru certyfikowanych</p>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(<sup>29</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1–337).</p>	<p>pośredników finansowych <b>lub odmówić im dostępu do systemu ulg, jeżeli okaże się, że</b> kilkakrotnie nie wywiązali się ze swoich obowiązków. W przypadku gdy państwo członkowskie podejmie taką czynność usunięcia z rejestru <b>lub odmówi dostępu</b>, powinno odpowiednio poinformować inne państwa członkowskie, które prowadzą rejestry krajowe, aby mogły one rozważyć usunięcie tego samego certyfikowanego pośrednika finansowego ze swojego rejestru krajowego. Przepisy krajowe zainteresowanych państw członkowskich mają zastosowanie do praw i obowiązków zainteresowanych stron, w tym w zakresie odwołań, w odniesieniu do wszelkich decyzji podejmowanych przez państwo członkowskie w związku z rejestracją i usunięciem z ich krajowego rejestru.</p> <p>(<sup>29</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, zmieniające rozporządzenie (UE) nr 648/2012, tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.U. L 176 z 27.6.2013, s. 1).</p>

### Poprawka 7

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Motyw 8

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(8) Aby zwiększyć skuteczność i konkurencyjność unii rynków kapitałowych, należy ułatwić i przyspieszyć procedury w zakresie ulgi w nadmiernym podatku u źródła od dochodów z tytułu papierów wartościowych, w przypadku gdy odpowiedni certyfikowani pośrednicy finansowi dostarczyli stosowne informacje, w tym informacje dotyczące tożsamości inwestora. Odpowiedni certyfikowani pośrednicy finansowi obejmują wszystkich certyfikowanych pośredników finansowych w łańcuchu płatności między inwestorem a emitentem papierów wartościowych, którzy mogą być również zobowiązani do przekazywania informacji o płatnościach dokonywanych przez niecertyfikowanych pośredników finansowych uczestniczących w tym łańcuchu, zgodnie z decyzją polityczną każdego państwa członkowskiego. Mając na uwadze różne podejścia w państwach członkowskich, przewiduje się dwa rodzaje procedur: (i) ulgę u źródła przez bezpośrednie zastosowanie odpowiedniej stawki podatkowej w chwili pobrania podatku u źródła oraz (ii) szybki zwrot w ciągu maksymalnie 50 dni od daty wypłaty dywidendy lub, w zależności od przypadku, od daty, w której emitent</p>	<p>(8) Aby zwiększyć skuteczność i konkurencyjność unii rynków kapitałowych, należy ułatwić i przyspieszyć procedury w zakresie ulgi w nadmiernym podatku u źródła od dochodów z tytułu papierów wartościowych, w przypadku gdy odpowiedni certyfikowani pośrednicy finansowi dostarczyli stosowne informacje, w tym informacje dotyczące tożsamości inwestora. Odpowiedni certyfikowani pośrednicy finansowi obejmują wszystkich certyfikowanych pośredników finansowych w łańcuchu płatności między inwestorem a emitentem papierów wartościowych, którzy mogą być również zobowiązani do przekazywania informacji o płatnościach dokonywanych przez niecertyfikowanych pośredników finansowych uczestniczących w tym łańcuchu, zgodnie z decyzją polityczną każdego państwa członkowskiego. Mając na uwadze różne podejścia w państwach członkowskich, przewiduje się dwa rodzaje procedur: (i) ulgę u źródła przez bezpośrednie zastosowanie odpowiedniej stawki podatkowej w chwili pobrania podatku u źródła oraz (ii) szybki zwrot w ciągu maksymalnie 50 dni od daty wypłaty dywidendy lub, w zależności od przypadku, od daty, w której emitent</p>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>obligacji musi wypłacić odsetki posiadaczowi obligacji (data kuponu). Państwa członkowskie powinny mieć swobodę w zakresie wprowadzenia dowolnej z tych dwóch procedur lub ich kombinacji, zależnie od tego, co uznają za stosowne, przy jednoczesnym zapewnieniu, by co najmniej jedna z nich była dostępna dla wszystkich inwestorów, o ile spełnione są wymogi niniejszej dyrektywy. Aby zapewnić właściwe i terminowe wdrożenie tych procedur przez zainteresowane państwa członkowskie, należy stosować odsetki za zwłokę w zwrocie nadmiernych podatków u źródła, które są objęte niniejszą dyrektywą i spełniają warunki dotyczące korzystania z tych procedur. W przypadku gdy odpowiednie wymogi nie są spełnione – lub na życzenie zainteresowanego inwestora – państwa członkowskie powinny stosować obowiązujące u nich standardowe procedury zwrotu podatku, aby zapewnić ulgę w nadmiernym podatku u źródła. W każdym razie zarejestrowani właściciele, w szczególności inwestorzy detaliczni, i ich upoważnieni przedstawiciele powinni zachować prawo do odzyskania nadmiernego podatku u źródła zapłaconego w państwie członkowskim, w którym przedstawia dowód spełnienia warunków określonych w prawie krajowym.</p>	<p>obligacji musi wypłacić odsetki posiadaczowi obligacji (data kuponu). Państwa członkowskie powinny mieć swobodę w zakresie wprowadzenia dowolnej z tych dwóch procedur lub ich kombinacji, zależnie od tego, co uznają za stosowne, przy jednoczesnym zapewnieniu, by co najmniej jedna z nich była dostępna dla wszystkich inwestorów, o ile spełnione są wymogi niniejszej dyrektywy. Aby zapewnić właściwe i terminowe wdrożenie tych procedur przez zainteresowane państwa członkowskie, należy stosować odsetki za zwłokę w zwrocie nadmiernych podatków u źródła, które są objęte niniejszą dyrektywą i spełniają warunki dotyczące korzystania z tych procedur. W przypadku gdy odpowiednie wymogi nie są spełnione – lub na życzenie zainteresowanego inwestora – państwa członkowskie powinny stosować obowiązujące u nich standardowe procedury zwrotu podatku, aby zapewnić ulgę w nadmiernym podatku u źródła. W każdym razie zarejestrowani właściciele, w szczególności inwestorzy detaliczni, i ich upoważnieni przedstawiciele powinni zachować prawo do odzyskania nadmiernego podatku u źródła zapłaconego w państwie członkowskim, w którym przedstawia dowód spełnienia warunków określonych w prawie krajowym. <b>Państwa członkowskie mogą odrzucić wniosek o zwrot, jeżeli wszczęto jakąkolwiek procedurę weryfikacji lub kontrolę podatkową na podstawie kryteriów oceny ryzyka i zgodnie z prawem krajowym.</b></p>

### Poprawka 8

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Motyw 9

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(9) Aby zabezpieczyć systemy ulg w nadmiernym podatku u źródła, państwa członkowskie prowadzące rejestr krajowy powinny również wymagać od certyfikowanych pośredników finansowych weryfikacji kwalifikowalności inwestorów, którzy chcą złożyć wniosek o ulgę. W szczególności certyfikowani pośrednicy finansowi powinni uzyskać certyfikat rezydencji podatkowej danego inwestora oraz oświadczenie, że inwestor ten jest rzeczywistym beneficjentem płatności zgodnie z prawodawstwem państwa członkowskiego źródła. Powinni również zweryfikować mającą zastosowanie stawkę podatku u źródła w oparciu o szczególne okoliczności inwestora i wskazać, czy wiedzą o jakichkolwiek porozumieniach finansowych dotyczących aktywów bazowych, które to porozumienia nie zostały rozliczone, nie wygasły ani nie zostały w inny sposób zakończone w dniu ustania prawa do dywidendy. Certyfikowani pośrednicy finansowi powinni ponosić odpowiedzialność za uszczuplenia dochodów podatkowych, które powstały w wyniku niewłaściwego wypełnienia tych obowiązków w zakresie, w jakim jest to przewidziane w prawie krajowym państwa członkowskiego, w którym doszło do uszczuplenia. Aby</p>	<p>(9) Aby zabezpieczyć systemy ulg w nadmiernym podatku u źródła, państwa członkowskie prowadzące rejestr krajowy powinny również wymagać od certyfikowanych pośredników finansowych weryfikacji kwalifikowalności inwestorów, którzy chcą złożyć wniosek o ulgę. W szczególności certyfikowani pośrednicy finansowi powinni uzyskać certyfikat rezydencji podatkowej danego inwestora oraz oświadczenie, że inwestor ten jest rzeczywistym beneficjentem płatności zgodnie z prawodawstwem państwa członkowskiego źródła. Powinni również zweryfikować mającą zastosowanie stawkę podatku u źródła w oparciu o szczególne okoliczności inwestora i wskazać, czy wiedzą o jakichkolwiek porozumieniach finansowych dotyczących aktywów bazowych, które to porozumienia nie zostały rozliczone, nie wygasły ani nie zostały w inny sposób zakończone w dniu ustania prawa do dywidendy. <b>Wymogi należytej staranności mogłyby być stosowane co roku.</b> Certyfikowani pośrednicy finansowi powinni ponosić odpowiedzialność za uszczuplenia dochodów podatkowych, które powstały w wyniku niewłaściwego wypełnienia tych obowiązków w zakresie, w jakim jest to</p>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>zapewnić proporcjonalność obciążenia i odpowiedzialności spoczywających na certyfikowanych pośrednikach finansowych, do wszystkich procedur w zakresie ulg, w przypadku których ryzyko nadużycia jest niskie, a w szczególności w przypadku gdy całkowita kwota dywidendy wypłaconej inwestorowi z tytułu posiadania udziałów w spółce jest niższa niż <b>1 000</b> EUR, powinny mieć zastosowanie ograniczone obowiązki weryfikacyjne. Jeśli takie nadużycie zostanie udowodnione, państwa członkowskie mogą jednak wyciągnąć konsekwencje przewidziane w prawie krajowym, w tym odmówić korzystania z systemów ulg ustanowionych w niniejszej dyrektywie, ale nie mogą pociągać certyfikowanych pośredników finansowych do odpowiedzialności za nieprzeprowadzenie weryfikacji.</p>	<p>przewidziane w prawie krajowym państwa członkowskiego, w którym doszło do uszczuplenia. Aby zapewnić proporcjonalność obciążenia i odpowiedzialności spoczywających na certyfikowanych pośrednikach finansowych, do wszystkich procedur w zakresie ulg, w przypadku których ryzyko nadużycia jest niskie, a w szczególności w przypadku gdy całkowita kwota dywidendy wypłaconej inwestorowi z tytułu posiadania udziałów w spółce jest niższa niż <b>1500</b> EUR, powinny mieć zastosowanie ograniczone obowiązki weryfikacyjne. Jeśli takie nadużycie zostanie udowodnione, państwa członkowskie mogą jednak wyciągnąć konsekwencje przewidziane w prawie krajowym, w tym odmówić korzystania z systemów ulg ustanowionych w niniejszej dyrektywie, ale nie mogą pociągać certyfikowanych pośredników finansowych do odpowiedzialności za nieprzeprowadzenie weryfikacji.</p>

### Poprawka 9

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Motyw 12

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(12) Właściwe wdrażanie i egzekwowanie proponowanych przepisów w każdym zainteresowanym państwie członkowskim ma kluczowe znaczenie dla wspierania unii rynków kapitałowych jako całości oraz ochrony bazy podatkowej państw członkowskich, w związku z czym Komisja powinna monitorować to wdrażanie i egzekwowanie. Państwa członkowskie powinny zatem regularnie przekazywać Komisji informacje, określone w drodze aktu wykonawczego, dotyczące wdrażania i egzekwowania na ich terytorium środków krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Aby ocenić skuteczność proponowanych nowych przepisów, Komisja powinna sporządzić ocenę na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie i innych dostępnych danych. W tym kontekście Komisja powinna rozważyć konieczność zaktualizowania przepisów wprowadzonych na mocy niniejszej dyrektywy.</p>	<p>(12) Właściwe wdrażanie i egzekwowanie proponowanych przepisów w każdym zainteresowanym państwie członkowskim ma kluczowe znaczenie dla wspierania unii rynków kapitałowych jako całości oraz ochrony bazy podatkowej państw członkowskich, w związku z czym Komisja powinna monitorować to wdrażanie i egzekwowanie. Państwa członkowskie powinny zatem regularnie przekazywać Komisji informacje <b>statystyczne</b>, określone w drodze aktu wykonawczego, dotyczące wdrażania i egzekwowania na ich terytorium środków krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy. Aby ocenić skuteczność proponowanych nowych przepisów, Komisja powinna sporządzić ocenę na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie i innych dostępnych danych. W tym kontekście Komisja powinna rozważyć konieczność zaktualizowania przepisów wprowadzonych na mocy niniejszej dyrektywy.</p>



## Poprawka 10

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 14

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>(14) Wszelkie przetwarzanie danych osobowych w ramach niniejszej dyrektywy powinno być zgodne z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 <sup>(31)</sup>. Pośrednicy finansowi i państwa członkowskie mogą przetwarzać dane osobowe zgodnie z niniejszą dyrektywą wyłącznie w celu realizacji ogólnego interesu publicznego, a mianowicie w celu zwalczania oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania oraz ochrony dochodów podatkowych i promowania sprawiedliwego opodatkowania, co zwiększa możliwości włączenia społecznego, politycznego i ekonomicznego w państwach członkowskich. Aby umożliwić skuteczną realizację tego celu, konieczne jest ograniczenie niektórych praw osób fizycznych przewidzianych we wspomnianym wyżej rozporządzeniu, w szczególności prawa do uzyskania informacji o przetwarzaniu ich danych i jego zakresie, a także prawa do wyrażenia zgody na niektóre rodzaje przetwarzania danych.</p> <p><sup>(31)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).</p>	<p>(14) Wszelkie przetwarzanie danych osobowych w ramach niniejszej dyrektywy powinno być zgodne z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 <sup>(31)</sup>. Pośrednicy finansowi i państwa członkowskie mogą przetwarzać dane osobowe zgodnie z niniejszą dyrektywą wyłącznie w celu realizacji ogólnego interesu publicznego, a mianowicie w celu zwalczania oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania oraz ochrony dochodów podatkowych i promowania sprawiedliwego opodatkowania, co zwiększa możliwości włączenia społecznego, politycznego i ekonomicznego w państwach członkowskich. <b>Dostęp do tych danych powinny mieć wyłącznie podmioty uczestniczące w procedurach dotyczących ulg w podatku u źródła na podstawie niniejszej dyrektywy. Należy przekazywać jedynie minimalną ilość danych osobowych potrzebnych do stwierdzenia niedostatecznego poziomu przekazywania, nieprzekazywania oraz oszustw lub nadużyć podatkowych. Ponadto dane osobowe powinny być przechowywane tylko tak długo, jak będzie to potrzebne do tego celu.</b> Aby umożliwić skuteczną realizację tego celu, konieczne jest ograniczenie niektórych praw osób fizycznych przewidzianych we wspomnianym wyżej rozporządzeniu – <b>o ile wykonywanie takich praw mogłoby utrudnić dochodzenie</b> – w szczególności prawa do uzyskania informacji o przetwarzaniu ich danych i jego zakresie, a także prawa do wyrażenia zgody na niektóre rodzaje przetwarzania danych. <b>Gdy tylko okoliczności uzasadniają ograniczenie przestaną mieć zastosowanie, prawa osób, których dane dotyczą, należy przywrócić.</b></p> <p><sup>(31)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).</p>

## Poprawka 11

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Motyw 16 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>(16a) <b>Niniejsza dyrektywa powinna być regularnie poddawana przeglądowi, by jeszcze bardziej ułatwić stosowanie ulg podatkowych inwestorom detalicznym.</b></p>

## Poprawka 12

## Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 3 – akapit 1 – punkt 19

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
19) „umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania” oznacza umowę lub konwencję przewidującą wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodu i, w stosownych przypadkach, kapitału, obowiązującą między co najmniej dwoma <b>państwami</b> ;	19) „umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania” oznacza umowę lub konwencję przewidującą wyeliminowanie podwójnego opodatkowania dochodu i, w stosownych przypadkach, kapitału, obowiązującą między co najmniej dwoma <b>jurysdykcjami</b> ;

## Poprawka 13

## Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
2. Państwa członkowskie wydają cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej w terminie <b>jednego dnia roboczego</b> od złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 4. Cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej musi spełniać wymogi techniczne określone w załączniku I i zawiera następujące informacje:	2. Państwa członkowskie wydają cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej <b>na podstawie dostępnych informacji</b> w terminie <b>trzech dni roboczych</b> od złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 4. Cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej musi spełniać wymogi techniczne określone w załączniku I i zawiera następujące informacje:

## Poprawka 14

## Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
a) imię i nazwisko podatnika oraz data i miejsce urodzenia, jeżeli podatnik jest osobą fizyczną, lub nazwę podatnika i jego niepowtarzalny identyfikator europejski (EUID), jeżeli podatnik jest osobą prawną;	a) imię i nazwisko podatnika oraz data i miejsce urodzenia, jeżeli podatnik jest osobą fizyczną, lub nazwę podatnika i, <b>jeśli jest dostępny</b> , jego niepowtarzalny identyfikator europejski (EUID), jeżeli podatnik jest osobą prawną;

## Poprawka 15

## Wniosek dotyczący dyrektywy

Artykuł 4 – ustęp 2 – litera f a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<b>fa) umowę o unikaniu podwójnego opodatkowania;</b>

## Poprawka 16

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 4 – ustęp 2 – litera g

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
g) <i>wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być istotne, w przypadku gdy certyfikat jest wydawany do celów innych niż zastosowanie ulgi w podatku u źródła na podstawie niniejszej dyrektywy, lub informacje, które muszą być zawarte w certyfikacie rezydencji podatkowej na podstawie prawa UE.</i>	skreśla się

## Poprawka 17

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 4 – ustęp 4

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
4. W przypadku gdy weryfikacja rezydencji podatkowej danego podatnika wymaga więcej niż <b>jednego dnia roboczego</b> , państwo członkowskie informuje osobę składającą wniosek o wydanie certyfikatu o tym, ile czasu będzie dodatkowo potrzebne i jakie są przyczyny opóźnienia.	4. W przypadku gdy weryfikacja rezydencji podatkowej danego podatnika wymaga więcej niż <b>pięciu dni roboczych</b> , państwo członkowskie informuje osobę składającą wniosek o wydanie certyfikatu o tym, ile czasu będzie dodatkowo potrzebne i jakie są przyczyny opóźnienia, <b>które w żadnym razie nie może przekraczać pięciu dni roboczych</b> .

## Poprawka 18

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 4 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
5. Państwa członkowskie uznają cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej wydany przez inne państwo członkowskie za odpowiedni dowód rezydencji podatnika w tym innym państwie członkowskim zgodnie z ust. 3.	5. Państwa członkowskie uznają cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej wydany przez inne państwo członkowskie za odpowiedni dowód rezydencji podatnika w tym innym państwie członkowskim zgodnie z ust. 3. <b>W każdym przypadku państwa członkowskie mogą udowodnić rezydencję podatkową w swoich jurysdykcjach.</b>

## Poprawka 19

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 4 – ustęp 5 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	5a. <b>Państwa członkowskie podejmują odpowiednie środki, aby zobowiązać osobę fizyczną lub prawną uznaną za rezydenta do</b>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>celów podatkowych w ich jurysdykcji do informowania organów podatkowych wydających cyfrowy certyfikat rezydencji podatkowej o wszelkich zmianach, które mogłyby mieć wpływ na ważność lub treść cyfrowego certyfikatu rezydencji podatkowej.</i>

#### Poprawka 20

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 4 – ustęp 6

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
6. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające standardowe formularze elektroniczne, w tym ustalenia językowe, oraz protokoły techniczne, obejmujące normy bezpieczeństwa, na potrzeby wydawania cyfrowych certyfikatów rezydencji podatkowej. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 18.	6. Komisja przyjmuje akty wykonawcze ustanawiające standardowe formularze elektroniczne <b>w formie nadającym się do odczytu maszynowego</b> , w tym ustalenia językowe, oraz protokoły techniczne, obejmujące normy bezpieczeństwa, na potrzeby wydawania cyfrowych certyfikatów rezydencji podatkowej. Te akty wykonawcze przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 18.

#### Poprawka 21

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 5 – ustęp 4 – litera d a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>da) informacje o opłatach pobieranych za świadczenie usług na podstawie niniejszej dyrektywy.</i>

#### Poprawka 22

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 7 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
1. Państwa członkowskie zapewniają rejestrację pośrednika finansowego w krajowym rejestrze certyfikowanych pośredników finansowych w terminie <b>trzech</b> miesięcy od złożenia przez pośrednika finansowego wniosku potwierdzającego spełnienie wszystkich poniższych wymogów:	1. Państwa członkowskie zapewniają rejestrację pośrednika finansowego w krajowym rejestrze certyfikowanych pośredników finansowych w terminie <b>dwóch</b> miesięcy od złożenia przez pośrednika finansowego wniosku potwierdzającego spełnienie wszystkich poniższych wymogów:

## Poprawka 23

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 7 – ustęp 1 – litera b

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>b) jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest instytucją kredytową – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych na prowadzenie działalności powierniczej, o której mowa w pkt 12 lub 14 załącznika I do dyrektywy 2013/36/UE lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego; jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest firmą inwestycyjną – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych na prowadzenie działalności powierniczej, o której mowa w sekcji B pkt 1 załącznika I do dyrektywy 2014/65/UE lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego; lub – jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest centralnym depozytem papierów wartościowych – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych, o którym mowa w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego rezydencji podatkowej;</p>	<p>b) jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest instytucją kredytową – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych na prowadzenie działalności powierniczej, o której mowa w pkt 12 lub 14 załącznika I do dyrektywy 2013/36/UE lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego; jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest firmą inwestycyjną – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych na prowadzenie działalności powierniczej, o której mowa w sekcji B pkt 1 załącznika I do dyrektywy 2014/65/UE lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego; lub – jeżeli wnioskujący pośrednik finansowy jest centralnym depozytem papierów wartościowych – zezwolenie w jurysdykcji rezydencji do celów podatkowych, o którym mowa w rozporządzeniu (UE) nr 909/2014 lub porównywalnych przepisach państwa trzeciego rezydencji podatkowej; <b>Komisja wydaje wytyczne co do minimalnych norm dotyczących porównywalnych przepisów.</b></p>

## Poprawka 24

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 7 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>2. Pośrednicy finansowi <b>niezwłocznie</b> powiadamiają właściwy organ państwa członkowskiego o wszelkich zmianach w informacjach przekazanych na podstawie lit. a)–c).</p>	<p>2. Pośrednicy finansowi <b>bez zbędnej zwłoki</b> powiadamiają właściwy organ państwa członkowskiego o wszelkich zmianach w informacjach przekazanych na podstawie lit. a)–c), <b>dostarczając w razie potrzeby odnośne dokumenty.</b></p>

## Poprawka 25

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 7 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p><b>2a. Zgodnie z art. 9 dyrektywy Rady 2011/16/UE<sup>(1a)</sup> państwa członkowskie jak najszybciej informują wszystkie pozostałe państwa członkowskie o odrzuceniu rejestracji.</b></p>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>(<sup>1a</sup>) <i>Dyrektywa Rady 2011/16/UE z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania i uchylająca dyrektywę 77/799/EWG (Dz.U. L 64 z 11.3.2011, s. 1, ELI: <a href="http://data.europa.eu/eli/dir/2011/16/oj">http://data.europa.eu/eli/dir/2011/16/oj</a>).</i></p>

### Poprawka 26

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 8 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>3. Państwo członkowskie, które usuwa certyfikowanego pośrednika finansowego ze swojego rejestru krajowego, <b>niezwłocznie</b> informuje o tym wszystkie pozostałe państwa członkowskie, które prowadzą rejestry krajowe zgodnie z art. 5.</p>	<p>3. Państwo członkowskie, które usuwa certyfikowanego pośrednika finansowego ze swojego rejestru krajowego, <b>bez zbędnej zwłoki</b> informuje o tym <b>zgodnie z dyrektywą 2011/16/UE</b> wszystkie pozostałe państwa członkowskie, które prowadzą rejestry krajowe zgodnie z art. 5, <b>podając powody usunięcia zgodnie z ust. 1 i 2.</b></p>

### Poprawka 27

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 8 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p><b>3a. Państwa członkowskie aktualizują swoje rejestry krajowe, aby odzwierciedlić status pośredników finansowych, którzy nie posiadają już certyfikacji. Gdy usunięcie z rejestru jako certyfikowanego pośrednika finansowego wynika z decyzji państwa członkowskiego, w rejestrze wyraźnie wskazuje się konkretne powody takiego działania.</b></p>

### Poprawka 28

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 9 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>1. Państwa członkowskie wprowadzają niezbędne środki, aby zobowiązać certyfikowanych pośredników finansowych zarejestrowanych w ich rejestrze krajowym do przekazywania właściwemu organowi informacji, o których mowa w załączniku II, tak szybko, jak to możliwe, po dniu ustalenia praw, chyba że zlecenie rozrachunku w odniesieniu do jakiegokolwiek części transakcji jest w dniu ustalenia praw w toku, w którym to</p>	<p>1. Państwa członkowskie wprowadzają niezbędne środki, aby zobowiązać certyfikowanych pośredników finansowych zarejestrowanych w ich rejestrze krajowym do przekazywania właściwemu organowi informacji, o których mowa w załączniku II, tak szybko, jak to możliwe, <b>w ciągu maksymalnie 20 dni kalendarzowych</b> po dniu ustalenia praw, chyba że zlecenie rozrachunku w odniesieniu do jakiegokolwiek części transakcji jest</p>

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>przypadku przekazanie informacji dotyczących tej transakcji następuje jak najszybciej po dokonaniu rozrachunku. Jeżeli <b>20 dni po dniu</b> ustalenia praw rozrachunek w odniesieniu do jakiegokolwiek części transakcji jest nadal w toku, certyfikowani pośrednicy finansowi przekazują informacje w terminie kolejnych 5 dni kalendarzowych i wskazują część, w odniesieniu do której rozrachunek jest w toku.</p>	<p>w dniu ustalenia praw w toku, w którym to przypadku przekazanie informacji dotyczących tej transakcji następuje jak najszybciej po dokonaniu rozrachunku. Jeżeli <b>po 15 dniach od daty</b> ustalenia praw rozrachunek w odniesieniu do jakiegokolwiek części transakcji jest nadal w toku, certyfikowani pośrednicy finansowi przekazują informacje w terminie kolejnych 5 dni kalendarzowych i wskazują część, w odniesieniu do której rozrachunek jest w toku.</p>

### Poprawka 29

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 9 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>2. Państwa członkowskie zapewniają, by certyfikowani pośrednicy finansowi nie musieli przekazywać informacji, o których mowa w części E załącznika II, jeżeli całkowita dywidenda wypłacona zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu jego udziałów w przedsiębiorstwie nie przekracza <b>1 000</b> EUR.</p>	<p>2. Państwa członkowskie zapewniają, by certyfikowani pośrednicy finansowi nie musieli przekazywać informacji, o których mowa w części E załącznika II, jeżeli całkowita dywidenda wypłacona zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu jego udziałów w przedsiębiorstwie nie przekracza <b>1500</b> EUR.</p>

### Poprawka 30

#### Wniosek dotyczący dyrektywy

#### Artykuł 9 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>5. Państwa członkowskie wymagają, by certyfikowani pośrednicy finansowi wpisani do ich rejestru krajowego przechowywali dokumentację potwierdzającą przekazane informacje przez <b>pięć</b> lat oraz zapewniali dostęp do wszelkich innych informacji, a także dostęp do swoich pomieszczeń do celów przeprowadzenia audytu, a także wymagają, by certyfikowani pośrednicy finansowi usuwali lub anonimizowali wszelkie dane osobowe zawarte w takiej dokumentacji niezwłocznie po zakończeniu audytu, a najpóźniej <b>pięć</b> lat po przekazaniu informacji.</p>	<p>5. Państwa członkowskie wymagają, by certyfikowani pośrednicy finansowi wpisani do ich rejestru krajowego przechowywali dokumentację potwierdzającą przekazane informacje przez <b>sześć</b> lat oraz zapewniali dostęp do wszelkich innych informacji, a także dostęp do swoich pomieszczeń do celów przeprowadzenia audytu, a także wymagają, by certyfikowani pośrednicy finansowi usuwali lub anonimizowali wszelkie dane osobowe zawarte w takiej dokumentacji niezwłocznie po zakończeniu audytu, a najpóźniej <b>sześć</b> lat po przekazaniu informacji.</p>

## Poprawka 31

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 10 – ustęp 2 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
a) dywidenda została wypłacona z tytułu akcji w obrocie publicznym, które zarejestrowany właściciel nabył w okresie <b>dwóch</b> dni przed dniem ustania prawa do dywidendy;	a) dywidenda została wypłacona z tytułu akcji w obrocie publicznym, które zarejestrowany właściciel nabył w okresie <b>pięciu</b> dni przed dniem ustania prawa do dywidendy;

## Poprawka 32

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 10 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<b>3a. Przysługujące na podstawie przepisów krajowych uprawnienia kontrolne państw członkowskich w odniesieniu do dochodu podlegającego opodatkowaniu, do którego zastosowano ulgę, nie są ograniczone.</b>

## Poprawka 33

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 1 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
1. Państwa członkowskie <b>zapewniają</b> , by certyfikowany pośrednik finansowy składający wniosek o ulgę na podstawie art. 12 lub 13 w imieniu zarejestrowanego właściciela uzyskał od takiego zarejestrowanego właściciela oświadczenie, że ten zarejestrowany właściciel:	1. Państwa członkowskie <b>podjmują niezbędne środki w celu zadbania o to</b> , by certyfikowany pośrednik finansowy składający wniosek o ulgę na podstawie art. 12 lub 13 w imieniu zarejestrowanego właściciela uzyskał od takiego zarejestrowanego właściciela oświadczenie, że ten zarejestrowany właściciel:

## Poprawka 34

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 1 – litera a

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
a) jest właścicielem rzeczywistym dywidendy lub odsetek zgodnie z definicją zawartą w przepisach krajowych państwa członkowskiego źródła; oraz	a) jest właścicielem rzeczywistym dywidendy lub odsetek zgodnie z definicją zawartą w przepisach krajowych państwa członkowskiego źródła <b>lub w umowie o unikaniu podwójnego opodatkowania</b> ; oraz



## Poprawka 35

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 2 – wprowadzenie

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
2. Państwa członkowskie <b>zapewniają</b> , by certyfikowani pośrednicy finansowi składający wniosek o ulgę na podstawie art. 12 lub 13 w imieniu zarejestrowanego właściciela weryfikowali:	2. Państwa członkowskie <b>podjmują niezbędne środki w celu zapewnienia</b> , by certyfikowani pośrednicy finansowi składający wniosek o ulgę na podstawie art. 12 lub 13 w imieniu zarejestrowanego właściciela weryfikowali:

## Poprawka 36

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 2 – litera a a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	aa) <b>ryzyko związane z programami ułatwień pobytowych i obywatelstwa dla inwestorów, które stwarzają potencjalnie wysokie ryzyko, określone przez Organizację Współpracy Gospodarczej i Rozwoju (OECD), związane z możliwym niewłaściwym wykorzystywaniem przez zarejestrowanych posiadaczy cyfrowego certyfikatu rezydencji podatkowej wydanego przez państwa członkowskie lub państwa trzecie oferujące takie programy;</b>

## Poprawka 37

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 2 – litera d

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
d) w przypadku wypłaty dywidendy i na podstawie informacji dostępnych certyfikowanemu pośrednikowi finansowemu – ewentualne istnienie jakichkolwiek porozumień finansowych, które nie zostały rozliczone, nie wygasły ani nie zostały w inny sposób zakończone w dniu ustania prawa do dywidendy, chyba że dywidenda wypłacona zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu każdej grupy takich samych posiadanych akcji nie przekracza <b>1 000</b> EUR.	d) w przypadku wypłaty dywidendy i na podstawie informacji dostępnych certyfikowanemu pośrednikowi finansowemu – ewentualne istnienie jakichkolwiek porozumień finansowych, które nie zostały rozliczone, nie wygasły ani nie zostały w inny sposób zakończone w dniu ustania prawa do dywidendy, chyba że dywidenda wypłacona zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu każdej grupy takich samych posiadanych akcji nie przekracza <b>1 500</b> EUR.

## Poprawka 38

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	2a. Państwa członkowskie mogą zezwolić na uzyskiwanie oświadczenia zgodnie z ust. 1 i przeprowadzanie weryfikacji zgodnie z ust. 2 co roku, a doraźnie, gdy istnieją powody, by zakładać zmianę okoliczności lub dostarczenie nieprawidłowych bądź niewiarygodnych informacji.

## Poprawka 39

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 11 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	3a. Komisja jest uprawniona do przyjmowania wytycznych dotyczących spełnienia wymogów określonych w ust. 2.

## Poprawka 40

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 13 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
1. Państwa członkowskie mogą zezwolić certyfikowanym pośrednikom finansowym prowadzącym rachunek inwestycyjny zarejestrowanego właściciela na złożenie wniosku o szybki zwrot nadmiernego podatku u źródła w imieniu tego zarejestrowanego właściciela zgodnie z art. 10, jeżeli informacje, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, zostaną przekazane <b>jak najszybciej po dacie płatności, najpóźniej jednak</b> w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty wypłaty dywidendy lub odsetek.	1. Państwa członkowskie mogą zezwolić certyfikowanym pośrednikom finansowym prowadzącym rachunek inwestycyjny zarejestrowanego właściciela na złożenie wniosku o szybki zwrot nadmiernego podatku u źródła w imieniu tego zarejestrowanego właściciela zgodnie z art. 10, jeżeli informacje, o których mowa w ust. 3 niniejszego artykułu, zostaną przekazane w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty wypłaty dywidendy lub odsetek.

## Poprawka 41

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 13 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
2. Państwa członkowskie rozpatrują wniosek o zwrot złożony zgodnie z ust. 1 w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty jego	2. Państwa członkowskie rozpatrują wniosek o zwrot złożony zgodnie z ust. 1 w ciągu 25 dni kalendarzowych od daty jego

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
złożenia lub od daty wypełnienia obowiązków sprawozdawczych wynikających z niniejszej dyrektywy przez wszystkich odpowiednich certyfikowanych pośredników finansowych, w zależności od tego, która z tych dat jest późniejsza. Państwa członkowskie naliczają odsetki zgodnie z art. 14 od kwoty takiego zwrotu za każdy dzień opóźnienia po 25. dniu.	złożenia lub od daty wypełnienia obowiązków sprawozdawczych wynikających z niniejszej dyrektywy przez wszystkich odpowiednich certyfikowanych pośredników finansowych, w zależności od tego, która z tych dat jest późniejsza. Państwa członkowskie naliczają odsetki zgodnie z art. 14 od kwoty takiego zwrotu za każdy dzień opóźnienia po 25. dniu, <b>chyba że państwo członkowskie ma uzasadnione wątpliwości co do zasadności wniosku o zwrot.</b>

#### Poprawka 42

##### Wniosek dotyczący dyrektywy

##### Artykuł 13 – ustęp 3 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<b>3a. Państwa członkowskie mogą odrzucić wniosek o zwrot, jeżeli wszczęto jakąkolwiek procedurę weryfikacji lub kontrolę podatkową na podstawie kryteriów oceny ryzyka i zgodnie z przepisami krajowymi.</b>

#### Poprawka 43

##### Wniosek dotyczący dyrektywy

##### Artykuł 15 – akapit 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki w celu zapewnienia, by w przypadku gdy art. 12 i 13 nie mają zastosowania do dywidend z uwagi na to, że warunki określone w niniejszej dyrektywie nie są spełnione, zarejestrowany właściciel lub jego upoważniony przedstawiciel składający wniosek o zwrot nadmiernego podatku u źródła od takich dywidend przekazał co najmniej informacje wymagane w części E załącznika II, chyba że łączna kwota dywidend wypłaconych zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu posiadanych przez niego udziałów w przedsiębiorstwie nie przekracza <b>1 000</b> EUR i o ile informacje te nie zostały już przekazane w ramach obowiązku określonego w art. 9.	Państwa członkowskie przyjmują odpowiednie środki w celu zapewnienia, by w przypadku gdy art. 12 i 13 nie mają zastosowania do dywidend z uwagi na to, że warunki określone w niniejszej dyrektywie nie są spełnione, zarejestrowany właściciel lub jego upoważniony przedstawiciel składający wniosek o zwrot nadmiernego podatku u źródła od takich dywidend przekazał co najmniej informacje wymagane w części E załącznika II, chyba że łączna kwota dywidend wypłaconych zarejestrowanemu właścicielowi z tytułu posiadanych przez niego udziałów w przedsiębiorstwie nie przekracza <b>1500</b> EUR i o ile informacje te nie zostały już przekazane w ramach obowiązku określonego w art. 9.

## Poprawka 44

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 18 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p style="text-align: center;"><b>Artykuł 18a</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Monitorowanie i wymiana informacji</b></p> <p>1. Aby zapewnić integralność rynku wewnętrznego, Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) i Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB) regularnie monitorują ryzyko związane z systemami cum-cum i cum-ex w Unii.</p> <p>2. Państwa członkowskie ustanawiają skoordynowaną współpracę i wzajemną pomoc między właściwymi organami krajowymi, organami podatkowymi i innymi organami ścigania, takimi jak Prokuratura Europejska (EPPO), aby wykrywać i ścigać nielegalne systemy zwrotu podatku u źródła.</p>

## Poprawka 45

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – nagłówek

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
Ocena	<b>Ogólna ocena, przegląd i zmiana</b>

## Poprawka 46

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>1. Po wejściu w życie krajowych przepisów transponujących niniejszą dyrektywę Komisja przeprowadza co pięć lat badanie i ocenę funkcjonowania dyrektywy. Sprawozdanie z oceny dyrektywy, z uwzględnieniem ewentualnej potrzeby zmiany jej szczegółowych przepisów, zostanie przedłożone Parlamentowi Europejskiemu i Radzie do grudnia 2031 r., a następnie będzie przedkładane co 5 lat.</p>	<p>1. Po wejściu w życie krajowych przepisów transponujących niniejszą dyrektywę Komisja przeprowadza co pięć lat badanie i ocenę funkcjonowania dyrektywy. Sprawozdanie z oceny dyrektywy <b>oraz obowiązujących przepisów dotyczących podatków u źródła w państwach członkowskich</b>, z uwzględnieniem ewentualnej potrzeby zmiany szczegółowych przepisów <b>niniejszej dyrektywy</b>, zostanie przedłożone Parlamentowi Europejskiemu i Radzie do grudnia 2031 r., a następnie będzie przedkładane co 5 lat. <b>W sprawozdaniu z oceny Komisja:</b></p>

## Poprawka 47

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera a (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>a) przeanalizuje ewentualne dalsze środki ułatwiające samodzielne ubieganie się o zwrot/zwolnienie z podatku u źródła z myślą o drobnych inwestorach, którzy z organami podatkowymi kontaktują się bezpośrednio, bez pośrednictwa certyfikowanych pośredników finansowych;</i>

## Poprawka 48

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera b (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>b) oceni, w jaki sposób można by jeszcze bardziej uprościć procedury ulg w podatku u źródła dla inwestorów detalicznych;</i>

## Poprawka 49

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera c (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>c) przeprowadzi wszechstronną analizę ewolucji opłat za usługi pobieranych od zarejestrowanych właścicieli przez pośredników finansowych za przeprowadzenie procedury szybkiego zwrotu i procedury ulgi u źródła;</i>

## Poprawka 50

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera d (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<i>d) zbada, czy system ulg u źródła może zostać rozważony jako procedura stosowna dla wszystkich państw członkowskich; oraz wprowadzi dalsze środki ułatwiające stosowanie takiego systemu małym i średnim przedsiębiorstwom;</i>

## Poprawka 51

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera e (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>e) zbada, czy państwa członkowskie nadal odczuwają skutki arbitrażu dywidendowego i systemów prania dywidend, takich jak systemy cum-ex i cum-cum, lub są narażone na takie praktyki, oraz czy istniejące środki w dziedzinie podatków u źródła są wystarczające do zwalczania oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, czy też konieczne byłyby dodatkowe środki, takie jak opodatkowanie zysków kapitałowych przy zbyciu akcji i opłat za udzielenie pożyczki papierów wartościowych podatkiem równoważnym dywidendom, by zniechęcić do arbitrażu dywidendowego i go ograniczyć; Komisja zgromadzi w tym celu dowody od państw członkowskich przy wsparciu EUNB, ESMA, EPPO i odpowiednich właściwych organów krajowych;</p>

## Poprawka 52

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera f (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>f) w razie potrzeby rozważy dalsze środki, aby zadbać o to, by wszystkie dywidendy, odsetki, zyski kapitałowe, opłaty licencyjne, płatności z tytułu usług świadczonych w ramach wolnych zawodów i odpowiednie płatności wynikające z umów uzyskane w Unii były opodatkowane co najmniej raz według efektywnej stawki;</p>

## Poprawka 53

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera g (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	<p>g) zbada potencjał systemów rozproszonego rejestru lub innych narzędzi technologicznych, czy nadawałyby się do zwiększenia skuteczności systemu i uodpornienia go na nadużycia finansowe dzięki lepszej identyfikacji beneficjenta rzeczywistego;</p>

## Poprawka 54

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera h (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	h) zbada ewentualne środki służące cyfryzacji procesów ulg i zwrotu kosztów oraz rozpatrywania skarg;

## Poprawka 55

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – litera i (nowa)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	i) oceni akceptację podpisów elektronicznych lub cyfrowych oraz korzystanie z identyfikacji elektronicznej, aby ułatwić indywidualnym inwestorom proces weryfikacji.

## Poprawka 56

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 1 – akapit 1 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	W stosownych przypadkach sprawozdaniu z oceny towarzyszyć będzie wniosek ustawodawczy.

## Poprawka 57

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 2

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
2. Państwa członkowskie przekazują Komisji informacje istotne na potrzeby oceny niniejszej dyrektywy pod kątem usprawnienia procedur w zakresie ulg w podatku u źródła w celu ograniczenia podwójnego opodatkowania, a także zwalczania nadużyć podatkowych, zgodnie z ust. 3.	2. Państwa członkowskie przekazują <b>Parlamentowi Europejskiemu i</b> Komisji <b>istotne</b> informacje <b>statystyczne</b> na potrzeby oceny, <b>o której mowa w ust. 1</b> , zgodnie z ust. 3.

## Poprawka 58

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 2 a (nowy)

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
	2a. Komisja Europejska we współpracy z państwami członkowskimi aktywnie oceni, czy niniejsza dyrektywa ma wpływ na zagrożenie oszustwami podatkowymi i nadużyciami podatkowymi oraz wpływ na dochody podatkowe.

## Poprawka 59

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
3. Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa informacje, które mają być przekazywane przez państwa członkowskie do celów oceny, oraz format i warunki przekazywania tych informacji.	3. Komisja – w drodze aktów wykonawczych – określa informacje <b>statystyczne</b> , które mają być przekazywane przez państwa członkowskie do celów oceny, oraz format i warunki przekazywania tych informacji.

## Poprawka 60

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 19 – ustęp 5

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
5. Informacje przekazywane Komisji przez państwo członkowskie na podstawie ust. 2, a także wszelkie sprawozdania lub dokumenty sporządzone przez Komisję z wykorzystaniem takich informacji, mogą być przekazywane innym państwom członkowskim. Przekazane informacje są objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy służbowej i korzystają z takiej ochrony, jaką objęte są podobne informacje na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego, które je otrzymało.	5. Informacje przekazywane Komisji przez państwo członkowskie na podstawie ust. 2, a także wszelkie sprawozdania lub dokumenty sporządzone przez Komisję z wykorzystaniem takich informacji, mogą być przekazywane <b>Parlamentowi Europejskiemu i</b> innym państwom członkowskim. Przekazane informacje są objęte obowiązkiem zachowania tajemnicy służbowej i korzystają z takiej ochrony, jaką objęte są podobne informacje na mocy prawa krajowego państwa członkowskiego, które je otrzymało.



## Poprawka 61

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 20 – ustęp 1

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>1. Państwa członkowskie ograniczają prawa osób, których dane dotyczą, na podstawie art. 15–19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 <sup>(45)</sup> wyłącznie w zakresie i przez taki okres czasu, w jakim jest to ściśle niezbędne dla ich właściwych organów w celu zmniejszenia ryzyka oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania w państwach członkowskich, w szczególności przez sprawdzenie, czy w odniesieniu do zarejestrowanego właściciela stosowana jest prawidłowa stawka podatku u źródła lub czy zarejestrowany właściciel uzyskuje ulgę w odpowiednim czasie, jeśli jest do tego uprawniony.</p> <p><sup>(45)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).</p>	<p>1. Państwa członkowskie ograniczają prawa osób, których dane dotyczą, na podstawie art. 15–19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 <sup>(45)</sup>, <b>o ile wykonywanie takich praw mogłoby utrudnić dochodzenie i to</b> wyłącznie w zakresie i przez taki okres czasu, w jakim jest to ściśle niezbędne dla ich właściwych organów w celu zmniejszenia ryzyka oszustw podatkowych, uchylania się od opodatkowania lub unikania opodatkowania w państwach członkowskich, w szczególności przez sprawdzenie, czy w odniesieniu do zarejestrowanego właściciela stosowana jest prawidłowa stawka podatku u źródła lub czy zarejestrowany właściciel uzyskuje ulgę w odpowiednim czasie, jeśli jest do tego uprawniony. <b>Prawa osób, których dane dotyczą, zostają przywrócone niezwłocznie po ustaniu warunków uzasadniających ograniczenie.</b></p> <p><sup>(45)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).</p>

## Poprawka 62

## Wniosek dotyczący dyrektywy

## Artykuł 20 – ustęp 3

Tekst proponowany przez Komisję	Poprawka
<p>3. Informacje, w tym dane osobowe, przetwarzane zgodnie z niniejszą dyrektywą są przechowywane tylko tak długo, jak jest to konieczne do osiągnięcia celów niniejszej dyrektywy, zgodnie z krajowymi przepisami poszczególnych administratorów danych dotyczącymi przedawnienia, ale w żadnym wypadku nie dłużej niż przez <b>10</b> lat.</p>	<p>3. Informacje, w tym dane osobowe, przetwarzane zgodnie z niniejszą dyrektywą są przechowywane tylko tak długo, jak jest to konieczne do osiągnięcia celów niniejszej dyrektywy, zgodnie z krajowymi przepisami poszczególnych administratorów danych dotyczącymi przedawnienia, ale w żadnym wypadku nie dłużej niż przez <b>5</b> lat.</p>