



C/2024/6945

25.11.2024

**Skarga wniesiona w dniu 20 września 2024 r. – Beneo/Komisja**

**(Sprawa T-489/24)**

(C/2024/6945)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Beneo GmbH (Mannheim, Niemcy) (przedstawiciele: M. Hagenmeyer i T. Teufer, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (UE) 2024/2105 z dnia 31 lipca 2024 r. w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia na oświadczenie zdrowotne dotyczące żywności, inne niż odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci <sup>(1)</sup>;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: naruszenie przez rozporządzenie (UE) 2024/2105 art. 18 ust. 4 rozporządzenia nr 1924/2006 <sup>(2)</sup>

Pozwana odmówiła udzielenia zezwolenia na oświadczenie zdrowotne skarżącej, mimo że Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności przedstawił pozytywną ocenę naukową w tym zakresie. Nie istnieją powody, które mogłyby uzasadnić odmowę udzielenia zezwolenia na oświadczenie. Oświadczenie nie narusza ogólnie przyjętych zasad żywieniowych i zdrowotnych ani nie stanowi sprzecznego i mylącego przesłania dla konsumentów; nie jest ono również niejednoznaczne lub wprowadzające w błąd. Ponadto pozwana w ogóle nie zbadała szczegółowych warunków stosowania oświadczenia zaproponowanych przez skarżącą i nie wzięła pod uwagę faktu, że zaproponowane dodatkowe stwierdzenia mogą zmniejszyć dezorientację konsumentów. Wreszcie rozpatrywana sytuacja nie jest porównywalna z sytuacją, na której opierało się rozporządzenie (UE) 2015/8 <sup>(3)</sup>.

2. Zarzut drugi: rozporządzenie (UE) 2024/2105 jest ogólnie nieproporcjonalne

W świetle pozytywnej opinii Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności dotyczącej oświadczenia zdrowotnego skarżącej całkowity zakaz reklamy wynikający z odrzucenia wniosku jest nieproporcjonalny.

3. Zarzut trzeci: naruszenie przez rozporządzenie (UE) 2024/2105 zasady równości

Pozwana odmówiła udzielenia zezwolenia na niekwestionowane naukowo oświadczenie zdrowotne, mimo że w przeszłości dopuszczała wiele porównywalnych oświadczeń, w szczególności w odniesieniu do izomaltulozy.

4. Zarzut czwarty: naruszenie przez rozporządzenie (UE) 2024/2105 obowiązku uzasadnienia określonego w art. 296 akapit drugi TFUE

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) 2024/2105 z dnia 31 lipca 2024 r. w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia na oświadczenie zdrowotne dotyczące żywności, inne niż odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci (Dz.U. L 2024/2105).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz.U. 2006, L 404, s. 9).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) 2015/8 z dnia 6 stycznia 2015 r. w sprawie odmowy udzielenia zezwolenia na niektóre oświadczenia zdrowotne dotyczące żywności inne niż odnoszące się do zmniejszenia ryzyka choroby oraz rozwoju i zdrowia dzieci (Dz.U. 2015, L 3, s. 6).

Zaskarżone rozporządzenie nie zawiera wystarczającego uzasadnienia. Nie wydaje się, by pozwana uwzględniła argumenty skarżącej ani nawet by zbadała je w sposób niezależny.

---