



C/2024/6942

25.11.2024

Skarga wniesiona w dniu 2 września 2024 r. – APEDA i O'Connor / Komisja

(Sprawa T-458/24)

(C/2024/6942)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Agricultural and Processed Food Products Export Development Authority (APEDA) (New Delhi, Indie) (przedstawiciele: M. Hommé i B. O'Connor, adwokaci), Bernard O'Connor (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: M. Hommé, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji odmownej Komisji z dnia 1 lipca 2024 r. w odniesieniu do wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów ⁽¹⁾ zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 ⁽²⁾, wydanej w odpowiedzi na ponowny wniosek złożony przez skarżących w następstwie złożenia przez nich w dniu 27 marca 2024 r. wniosku o udzielenie dostępu do dokumentów na podstawie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 i przyznania im dostępu do przedmiotowych załączników;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd, nie ustaliła okoliczności faktycznych i niedostatecznie uzasadniła decyzję uznając, że ujawnienie dokumentów naruszyłoby ochronę stosunków międzynarodowych w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
 - Komisja dopuściła się zdaniem skarżących oczywistego błędu uznając, że zbadała w sposób niezależny wszystkie okoliczności wniosku do celów ustalenia, czy znajduje zastosowanie wyjątek przewidziany w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
 - Komisja nie ustaliła okoliczności faktycznych, ponieważ nie przeanalizowała indywidualnie każdego dokumentu objętego wnioskiem o udzielenie dostępu.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja popełniła oczywisty błąd i nie ustaliła okoliczności faktycznych uznając, że naruszone zostałyby interesy handlowe osób fizycznych i prawnych w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.
 - Skarżący twierdzą, że Komisja popełniła oczywisty błąd przyjmując, że ujawnienie objętych wnioskiem dokumentów naruszyłoby interesy handlowe osób fizycznych i prawnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja niedostatecznie uzasadniła swoją odmowę, zarówno w świetle art. 4 ust. 1, jak i art. 4 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, udzielenia dostępu do wszystkich załączników przedmiotowej specyfikacji zamówienia, a w szczególności do załączników dowodzących pochodzenia „Basmati” w obszarach upraw, co do których zgłoszono roszczenia.

⁽¹⁾ Wniosek o udzielenie dostępu do dokumentów dotyczy pewnych dokumentów załączonych do specyfikacji warunków zamówienia dołączonych do wniosku skierowanego przez Trade Development Authority of Pakistan [pakistański urząd ds. rozwoju handlu] do Komisji Europejskiej do celów zarejestrowania nazwy „Basmati” jako chronionego oznaczenia geograficznego w imieniu producentów i przetwórców ryżu w Pakistanie.

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43).

- Wreszcie skarżący podnoszą, że Komisja nie uzasadniła powołania się na wyjątki przewidziane w art. 4 ust. 1 lit. a) tiret trzecie i w art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, z naruszeniem art. 296 TFUE i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
-