



**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione
(Włochy) w dniu 16 września 2024 r. – C.M./Ministero dell'Istruzione e del Merito**

(Sprawa C-597/24, Zirvatta ⁽¹⁾)

(C/2024/6925)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu głównym

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: C.M.

Druga strona postępowania: Ministero dell'Istruzione e del Merito

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 5 dyrektywy Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającej ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy ⁽²⁾, zatytułowany „Racjonalne usprawnienia dla osób niepełnosprawnych”, należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu, takiemu jak uregulowanie włoskie zawarte w Contratto Collettivo Nazionale Integrativo concernente la mobilità del personale docente, educativo ed A.T.A., 2017/2018 (uzupełniającym krajowym układzie zbiorowym pracy dotyczącym mobilności nauczycieli, personelu dydaktycznego, administracyjnego, technicznego i pomocniczego w roku szkolnym 2017/2018), które na podstawie art. 6 ust. 2 w związku z art. 13 ust. 1 przyznaje pierwszeństwo przewidziane w art. 13 ust. 1 pkt III ppkt 1 niepełnosprawnym pracownikom szkół, o których mowa w art. 21 legge (ustawy) nr 104/92, do którego odsyła art. 601 decreto legislativo (dekretu ustawodawczego) nr 297/94, przewidując pierwszeństwo przeniesienia na inne stanowisko pracy w ramach prowincji przed przeniesieniem między prowincjami?
- 2) Czy w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. b) ppkt i) dyrektywy 2000/78 szczególnie niekorzystna sytuacja, w jakiej wspomniane wyżej przepisy krajowe mogą stawiać niepełnosprawnych nauczycieli, których stopień niepełnosprawności jest większy niż dwie trzecie, jest obiektywnie uzasadniona zasługującym na ochronę celem, jakim jest zapewnienie przeprowadzenia przed rozpoczęciem roku szkolnego bardzo złożonych działań w kontekście mobilności terytorialnej, obejmujących całe terytorium kraju, a także, czy środki zastosowane do osiągnięcia tego celu są odpowiednie i nie wykraczają poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celu realizowanego przez przepisy prawne i postanowienia umowne? Czy też, przeciwnie, rzeczone przepisy prawne powodują dyskryminację wspomnianych nauczycieli, co w rzeczywistości prowadzi do unieważnienia pierwszeństwa przyznanego w procedurach przeniesienia ze względu na to, że dotyczy ono wyłącznie przeniesienia w ramach prowincji, nie zaś przeniesienia między prowincjami, a zatem nie ma charakteru bezwzględnie (jak przewidziano w odniesieniu do innych kategorii osób niepełnosprawnych)?

⁽¹⁾ Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa. Nie odpowiada ona rzeczywistej nazwie ani rzeczywistemu nazwisku żadnej ze stron postępowania.

⁽²⁾ Dz.U. 2000, L 303, s. 16.