



C/2024/6664

11.11.2024

**Skarga wniesiona w dniu 21 września 2024 r. – Alhares for Security Services and
Occupational Safety/EUBAM Libya**

(Sprawa T-493/24)

(C/2024/6664)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alhares for Security Services and Occupational Safety (Trypolis, Libia) (przedstawiciel: L. Vidal, adwokat)

Strona pozwana: Misja Unii Europejskiej dotycząca pomocy w zintegrowanym zarządzaniu granicami w Libii (EUBAM Libya)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EUBAM Libya o niewybraniu spółki Al Hares jako kandydata zaproszonego do złożenia oferty w ramach procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji, która to procedura dotyczyła świadczenia usług ochrony prywatnej;
- stwierdzenie nieważności przyjętej przez EUBAM Libya w dniu 5 września 2024 r. decyzji o odrzuceniu złożonego przez Al Hares w dniu 29 sierpnia 2024 r. wniosku o zezwolenie na złożenie oferty w ramach przetargu na świadczenie usług ochrony prywatnej;
- stwierdzenie nieważności wszelkich decyzji lub aktów, które wynikałyby z dwóch wyżej wymienionych decyzji lub których przyjęcie owe decyzje by umożliwiły, w szczególności w ramach zorganizowanego przez EUBAM Libya przetargu na świadczenie usług ochrony prywatnej;
- obciążenie EUBAM Libya całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego naruszenia prawa przy wdrażaniu procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji. Skarżąca podnosi, że konieczną przesłanką wstępną decyzji EUBAM Libya o nieuwzględnieniu skarżącej wśród wykonawców wstępnie wybranych do udziału w przetargu była decyzja tej instytucji zamawiającej o zastosowaniu w odniesieniu do tego zamówienia procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji. Wybór tej procedury stanowiącej odstępstwo był niezgodny z prawem, ponieważ EUBAM Libya popełniła oczywisty błąd w wykładni zasad stosowania tej procedury.
2. Zarzut drugi dotyczy oczywiście błędnej oceny przesłanek faktycznych pozwalających na zastosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji. Skarżąca podnosi, że EUBAM Libya nie jest w stanie przedstawić dowodu, którego ciężar na niej spoczywa, że trzy przesłanki zastosowania tej procedury zostały spełnione.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zasady niedyskryminacji przy podejmowaniu decyzji o nieuwzględnieniu skarżącej wśród wstępnie wybranych wykonawców i o odrzuceniu jej wniosku o zezwolenie na złożenie oferty. Skarżąca podnosi, że o ile procedura negocjacyjna bez uprzedniej publikacji pozwala w wyjątkowych okolicznościach na czasowe odstępstwo od zasady przejrzystości poprzez zezwolenie instytucji zamawiającej na niepublikowanie ogłoszenia o zamówieniu, o tyle nie może ona pozwalać tej instytucji na naruszenie zasady podstawowej, jaką jest zasada niedyskryminacji. Nie uwzględniając skarżącej w sposób arbitralny na liście wstępnie wybranych wykonawców i odrzucając jej wniosek o zezwolenie na złożenie oferty bez obiektywnego powodu, EUBAM Libya w sposób oczywisty naruszyła wspomnianą zasadę podstawową.