



C/2024/6448

4.11.2024

Skarga wniesiona w dniu 18 września 2024 r. – FF/Europol i Eurojust

(Sprawa T-484/24)

(C/2024/6448)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: FF (przedstawiciel: adwokat J. Reisinger)

Strona pozwana: Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol) i Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie niezgodności z prawem Umowy o powołaniu wspólnego zespołu dochodzeniowo-śledczego między Francją, Belgią, Niderlandami oraz Niderlandami Europol i Eurojustem dotyczącej (uzyskiwania i) przetwarzania danych SKY ECC;
- stwierdzenie lub uznanie, że zaskarżone działania podjęte przez Europol lub Eurojust w ramach operacji SKY ECC naruszają prawo Unii oraz traktaty, w celu przyznania stronie skarżącej odszkodowania zgodnie z art. 268, 277 i 340 TFEU, art. 50 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 ⁽¹⁾ [oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/991 z dnia 8 czerwca 2022 r. ⁽²⁾] i art. 47 rozporządzenia 2018/1727 ⁽³⁾ za wyrządzoną (stronie skarżącej) szkodę niemajątkową/krzywdę; strona skarżąca obecnie szacuje tę szkodę na 30 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem i nieproporcjonalnego charakteru uzyskiwania i przetwarzania danych/danych osobowych.
 - Strona skarżąca uważa, że uzyskiwanie i przetwarzanie danych SKY ECC stanowią nieuzasadnione naruszenie podstawowych praw człowieka wszystkich użytkowników SKY ECC. Stwierdzenie to ma w szczególności zastosowanie do działań podjętych z naruszeniem rozporządzeń w sprawie Europolu i Eurojustu (w szczególności rozporządzenia 2016/794 i rozporządzenia 2018/1727 w związku z rozporządzeniem 2018/1725 ⁽⁴⁾).
 - Ponadto doszło do naruszenia podstawowych postanowień prawa Unii i prawa międzynarodowego, w szczególności art. 7, 8 i 10–12 w związku z art. 51 i 52 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 8 europejskiej konwencji praw człowieka (EKPC) i art. 17 Międzynarodowego paktu praw obywatelskich i politycznych (MPPOiP).

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol), zastępujące i uchylające decyzje Rady 2009/371/WSiSW, 2009/934/WSiSW, 2009/935/WSiSW, 2009/936/WSiSW i 2009/968/WSiSW (Dz.U. 2016 L 135, s. 53).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/991 z dnia 8 czerwca 2022 r. zmieniające rozporządzenie (UE) 2016/794 w odniesieniu do współpracy Europolu z podmiotami prywatnymi, przetwarzania danych osobowych przez Europol w celu wspierania postępowań przygotowawczych oraz roli Europolu w zakresie badań naukowych i innowacji (Dz.U. 2022 L 169, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1727 z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust) oraz zastąpienia i uchylenia decyzji Rady 2002/187/WSiSW (Dz.U. 2018 L 295, s. 138).

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018 L 295, s. 39).

- Strona skarżąca uważa, że naruszenie prawa wynika przede wszystkim z tego, że czynności przejęcia/obserwacji i zhakowanie wszystkich użytkowników SKY ECC nie było ani konieczne ani proporcjonalne. Ani z wyprzedzeniem, ani a posteriori nie przedstawiono żadnego uzasadnienia takiego podejścia. Strona skarżąca poniosła zatem szkodę, tak jak wiele innych osób.
2. Zarzut drugi dotyczący uniemożliwienia oceny dopuszczalności dowodów w sprawach karnych lub co najmniej (formalnych i materialnych) mechanizmów ochrony.
 - Strona skarżąca twierdzi, że dane SKY ECC (w tym dane przypisane stronie skarżącej) nie zostały uzyskane i przetworzone w odpowiedni/skuteczny sposób.
 - Stanowi to naruszenie przepisów przywołanych w zarzucie pierwszym i ponadto narusza art. 28 rozporządzenia 2016/794, art. 71 i 74 rozporządzenia 2018/1725, art. 47 i 48 Karty, art. 6 EKPC oraz art. 14 i 15 MPPOiP.
 3. Zarzut trzeci, dotyczący braku odpowiedniego (wykazanego) bezpieczeństwa podczas (uzyskiwania i) przetwarzania danych SKY ECC.
