



C/2024/6445

4.11.2024

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2024 r. – Edukacja, Nauka, Kultura/REA

(Sprawa T-479/24)

(C/2024/6445)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Stowarzyszenie Edukacja, Nauka, Kultura (Szczecin, Polska) (przedstawiciel: R. Jakubowski, adwokat)

Strona pozwana: Europejska Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uchylene, stwierdzenie nieważności, niezgodności z prawem, lub w każdym razie bezskuteczności pisma wzywającego do zwrotu [pisma Komisji Europejskiej, Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych (zwanej dalej „REA”) z dnia 16 lipca 2024 r.] i noty obciążającej Europejskiej Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych nr 3242409862 z dnia 16 lipca 2024 r.;
- stwierdzenie, że wyłączone koszty stanowią koszty kwalifikowalne zgodnie z umową w sprawie przyznania dotacji 734602-TICASS i że w związku z tym strona skarżąca ma prawo do uwzględnienia tych kosztów w celu określenia łącznej kwoty dotacji przewidzianej we wspomnianej umowie, a w każdym razie, że REA nie ma prawa do odzyskania tych kwot;
- obciążenie pozwanej jej własnymi kosztami postępowania, a także kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący dokonania przez REA błędnej interpretacji postanowień umowy w sprawie przyznania dotacji nr 734602-TICASS dotyczących kwalifikowalności kosztów poprzez założenie, że kryteria kwalifikowalności obejmują wymogi odnoszące się do rodzaju stosunku prawnego wiążącego beneficjenta z pracownikami oddelegowanymi.
 - Jeżeli chodzi o zarzut pierwszy, strona skarżąca twierdzi, że w umowie w sprawie przyznania dotacji nr 734602-TICASS nie określono rodzaju stosunku prawnego wymaganego dla kwalifikowalności kosztów. W umowie w sprawie przyznania dotacji nie wykluczono w tym zakresie żadnego rodzaju stosunku prawnego.
2. Zarzut drugi dotyczący nieuwzględnienia przez REA praw i obowiązków beneficjenta oraz pracowników oddelegowanych, które wynikają ze stosunku członkostwa w stowarzyszeniu i zawartych umów.
 - Strona skarżąca podnosi w tym względzie, że REA nie zbadała treści stosunków prawnych wiążących beneficjenta z naukowcami. REA w szczególności nie wskazała, które przepisy (lub brak których przepisów) w dokumentach umownych wiążących stronę skarżącą z uczestniczącymi naukowcami naruszają wymogi umowy w sprawie przyznania dotacji.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego stosowania przez REA postanowień umowy w sprawie przyznania dotacji nr 734602-TICASS, ponieważ REA uznała, że z art. 6.2 tej umowy wynika niekwalifikowalność niektórych kosztów.
 - W tym względzie strona skarżąca wyjaśnia, że REA oparła na art. 6.2 umowy w sprawie przyznania dotacji swe stanowisko odnoszące się do uznania niekwalifikowalności kosztów, które jest niezgodne z treścią umowy w sprawie przyznania dotacji, choć wiedziała, że postanowienia umowy ustanawiające sankcje należy rozumieć i stosować w sposób ścisły a nie szeroko.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań strony skarżącej i zasady równości, ze względu na to, że REA zastosowała do beneficjentów działania TICASS odmienne kryteria dotyczące kwalifikowalności kosztów pracowników oddelegowanych.
 - Strona skarżąca podnosi w odniesieniu do tego zarzutu, że REA zastosowała odmienne kryteria do poszczególnych beneficjentów działania TICASS.
-