



C/2024/6440

4.11.2024

Skarga wniesiona w dniu 10 lipca 2024 r. – Molitorisová/Komisja

(Sprawa T-353/24)

(C/2024/6440)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alexandra Molitorisová (Kulmbach, Niemcy) (przedstawiciele: profesor K. Purnhagen)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności dorozumianej decyzji pozwanej z dnia 16 listopada 2020 r., odmowę dostępu do określonych objętych wnioskiem dokumentów dotyczących dodatków do żywności i enzymów spożywczych zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 234/2011 ⁽¹⁾;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Prawo skarżącej do dostępu do dokumentów objętych zakresem stosowania rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady ⁽²⁾ zostało naruszone w wyniku odmowy lub nieprzedstawienia dokumentów w wyznaczonym terminie na podstawie wniosku o dostęp do dokumentów nr 2024/1651 z dnia 25 marca 2024 r. (zwanego dalej „wnioskiem”).

Propozycja pozwanego dotycząca polubownego rozwiązania opierała się na oczywiście błędnej ocenie stanu faktycznego i prawnego, w szczególności, że udostępnienie publicznie dostępnych i jawnych dokumentów stanowiłoby nadmierne obciążenie administracyjne dla pozwanego, ponieważ wniosek dotyczył zestawień przeznaczonych do wiadomości publicznej, które z definicji prawnej nie są poufne. W związku z tym, wbrew ocenie pozwanego, żaden z wyjątków przewidzianych w art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001 nie ma zastosowania do ujawnienia publicznie dostępnych, jawnych informacji dotyczących rozporządzenia Komisji nr 234/2011.

2. Ponowny wniosek skarżącej z dnia 8 maja 2024 r. należy uznać za zarejestrowany w rozumieniu art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 1049/2001. Pozwana nie powiadomiła skarżącą o wyraźnej decyzji w sprawie jej wniosku w terminie przewidzianym w art. 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 1049/2001 w odniesieniu do rozpatrywania wniosków potwierdzających, wskutek czego uznaje się, że milcząco odmówiono dostępu na podstawie art. 8 ust. 3 rozporządzenia. Ta milcząca odmowa dostępu narusza również prawo skarżącej do dostępu do dokumentów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 234/2011 z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1331/2008 ustanawiającego jednolitą procedurę wydawania zezwoleń na stosowanie dodatków do żywności, enzymów spożywczych i środków aromatyzujących. Tekst mający znaczenie dla EOG (Dz.U. L. 2011, L 64, s. 15).

⁽²⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

3. Doszło do naruszenia prawa skarżącej do dobrej administracji na podstawie art. 41 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „Kartą”). Zgodnie z art. 41 ust. 2 Karty, prawo to obejmuje prawo każdej osoby do dostępu do akt jej dotyczących, z poszanowaniem uzasadnionego interesu poufności oraz tajemnicy zawodowej i handlowej. Okoliczność, że skarżąca utraciła dostęp do akt sprawy za pośrednictwem przeznaczonego do tego celu portalu pozwanej, poinformowała pozwaną o braku dostępu i nadal nie uzyskiwała dostępu do swoich akt, stanowi oczywiste naruszenie art. 41 ust. 2 lit. b) Karty, tym bardziej, że dostępu odmówiono jej w krytycznym terminie, a mianowicie w terminie na dochodzenie praw procesowych skarżącej na podstawie rozporządzenia nr 1049/2001.
-