



C/2024/6410

4.11.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Arnsberg  
(Niemcy) w dniu 31 lipca 2024 r. – Brillen Rottler GmbH & Co. KG/TC**

**(Sprawa C-526/24, Brillen Rottler)**

(C/2024/6410)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Amtsgericht Arnsberg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Brillen Rottler GmbH & Co. KG*

*Druga strona postępowania: TC*

**Pytania prejudycjalne**

1. Czy wykładni art. 12 ust. 5 zdanie drugie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych <sup>(1)</sup> (zwanego dalej „RODO”) należy dokonywać w ten sposób, że przy składaniu przez osobę, której dane dotyczą, po raz pierwszy wniosku o udzielenie informacji do administratora nie można założyć nadmiernego charakteru tego wniosku?
2. Czy wykładni art. 12 ust. 5 zdanie drugie RODO należy dokonywać w ten sposób, że administrator może odrzucić wniosek o udzielenie informacji złożony przez osobę, której dane dotyczą, jeżeli osoba ta za pomocą wniosku o udzielenie informacji zamierza wywołać roszczenia odszkodowawcze wobec administratora?
3. Czy wykładni art. 12 ust. 5 zdanie drugie RODO należy dokonywać w ten sposób, że publicznie dostępne informacje o osobie, której dane dotyczą, na podstawie których można stwierdzić, że osoba ta w wielu przypadkach naruszenia ochrony danych dochodzi roszczeń odszkodowawczych wobec administratorów, mogą uzasadniać odmowę udzielenia informacji?
4. Czy wykładni art. 4 pkt 2 RODO należy dokonywać w ten sposób, że wniosek osoby, której dane dotyczą, o udzielenie informacji skierowany do administratora na podstawie art. 15 ust. 1 RODO i/lub odpowiedź na taki wniosek stanowi przetwarzanie w rozumieniu art. 4 pkt 2 RODO?
5. Czy wykładni art. 82 ust. 1 RODO w świetle motywu 146 zdanie pierwsze RODO należy dokonywać w ten sposób, że tylko za szkody, które osoba, której dane dotyczą, poniesie lub poniosła skutek przetwarzania, powinno przysługiwać odszkodowanie? Czy oznacza to, że w przypadku roszczenia o odszkodowanie na podstawie art. 82 ust. 1 RODO – zakładając istnienie związku przyczynowego między naruszeniem a szkodą osoby, której dane dotyczą - musiało mieć miejsce przetwarzanie danych osobowych osoby, której dane dotyczą?
6. Jeśli odpowiedź na pytanie piąte będzie twierdząca, to: Czy oznacza to, że osoba, której dane dotyczą - zakładając istnienie związku przyczynowego między naruszeniem a szkodą - nie jest uprawniona do odszkodowania na podstawie art. 82 ust. 1 RODO, jeżeli miało miejsce naruszenie wyłącznie jej prawa do informacji na podstawie art. 15 ust. 1 RODO?
7. Czy wykładni art. 82 ust. 1 RODO należy dokonywać w ten sposób, że zarzut administratora dokonywania nadużycia prawa w związku z wnioskiem o udzielenie informacji osoby, której dane dotyczą, nie może w świetle prawa Unii polegać na tym, że osoba, której dane dotyczą, doprowadziła do przetwarzania swoich danych osobowych wyłącznie lub między innymi w celu dochodzenia roszczeń odszkodowawczych?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1).

8. Jeżeli na pytania piąte i szóste udzielona zostanie odpowiedź przecząca: Czy sama utrata kontroli i/lub niepewność co do przetwarzania danych osobowych osoby, której dane dotyczą, związana z naruszeniem art. 15 ust. 1 RODO stanowi szkodę niematerialną dla osoby, której dane dotyczą, w rozumieniu art. 82 ust. 1 RODO, czy też wymagane jest dalsze (obiektywne lub subiektywne) ograniczenie i/lub (odczuwalne) pogorszenie sytuacji osoby, której dane dotyczą?
-