



C/2024/6408

4.11.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Veszprémi Törvényszék  
(Węgry) w dniu 29 lipca 2024 r. – Nitrogénművek Vegyipari Zrt./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Sprawa C-519/24, Nitrogénművek)**

(C/2024/6408)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Veszprémi Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona inicjująca postępowanie przed sądem odsyłającym: Nitrogénművek Vegyipari Zrt.

Druga strona postępowania: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy cele i przepisy dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych we Wspólnocie oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE<sup>(1)</sup> (zwanej dalej „dyrektywą ETS”) – w szczególności, lecz nie wyłącznie, art. 1, 10 i 11 oraz motywy 5, 7 i 20 tej dyrektywy – należy lub można interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie środkowi krajowemu (dekretowi rządowemu), który:
  - nakłada a posteriori obciążenie podatkowe na emisje wynikające z wykorzystania uprawnień do emisji (pobór obciążenia);
  - nakłada a posteriori obciążenie podatkowe na emisje wynikające z wykorzystania bezpłatnych uprawnień do emisji (pobór obciążenia);
  - nakłada a posteriori obciążenie podatkowe na emisje wynikające z wykorzystania bezpłatnych uprawnień do emisji (pobór obciążenia), którego skutkiem jest pozbawienie bezpłatnych uprawnień do emisji ich wartości i ich skutku kompensacyjnego;
  - nakłada a posteriori obciążenie podatkowe na emisje wynikające z wykorzystania bezpłatnych uprawnień do emisji (pobór obciążenia), którego skutkiem jest zniechęcenie operatorów do ograniczenia emisji, poprawy efektywności środowiskowej lub inwestowania w technologie bardziej przyjazne dla środowiska;
  - nakłada a posteriori obciążenie podatkowe na emisje wynikające z wykorzystania bezpłatnych uprawnień do emisji (pobór obciążenia), którego nałożenie ma cel w żaden sposób niezwiązany z ochroną środowiska ani z systemem handlu uprawnieniami do emisji Unii Europejskiej i jego celami, przy czym, przeciwnie, zarządzenie skutkiem konfliktu zbrojnego i katastrofy humanitarnej w sąsiedztwie Węgier jest celem i jedynym uzasadnieniem uprawnienia do wprowadzenia takiego opodatkowania?
- 2) Czy w świetle zakazu dyskryminacji wynikającego z art. 18, 49 i 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”), art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanego dalej „Kartą”) oraz art. 14 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności, podpisanej w Rzymie w dniu 4 listopada 1950 r. (zwanego dalej „EKPC”), pojęcie „operatora” zawarte w art. 3 lit. f) dyrektywy ETS należy lub można interpretować w ten sposób, że stoi ono na przeszkodzie środkowi krajowemu (dekretowi rządowemu), który w sposób nieuzasadniony i arbitralny oraz bez uzasadnienia nadrzędnym względem interesu ogólnego dyskryminuje określoną kategorię takich operatorów w porównaniu z operatorami, którzy nie są objęci zakresem stosowania tego środka krajowego?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2003, L 275, s. 32.

- 3) Czy art. 18, 49 i 56 TFUE należy lub można interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie środkowi krajowemu (dekretowi rządowemu), który ogranicza korzystanie z tych swobód i który:
- dyskryminuje w sposób nieuzasadniony i arbitralny oraz bez uzasadnienia nadrzędnym względem interesu ogólnego określoną kategorię operatorów w rozumieniu art. 3 lit. f) dyrektywy ETS, poddając ich innemu (bardziej uciążliwemu) uregulowaniu;
  - określa zakres podmiotowy stosowania w sposób arbitralny oraz bez uzasadnienia nadrzędnym względem interesu ogólnego, nieodpowiedni do osiągnięcia celów uprawnienia, na podstawie którego został on ustanowiony, oraz
  - został wprowadzony w sposób nagły i nieprzewidziany, w odstępie zaledwie trzech dni, które upłynęły od dnia jego opublikowania do dnia jego wejścia w życie, a jednocześnie nakłada a posteriori zobowiązania z mocą wsteczną w odniesieniu do okoliczności faktycznych zaistniałych przed jego wejściem w życie?
- 4) Czy ochronę prawa własności, zagwarantowaną w art. 17 Karty i art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do EKPC, należy lub można interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie środkowi krajowemu (dekretowi rządowemu), który ma charakter konfiskacyjny i który w najbliższej przyszłości całkowicie pozbawia zysków operatorów objętych zakresem jego stosowania, co stanowi nieproporcjonalną i niedopuszczalną ingerencję?
-