



C/2024/452

3.1.2024

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administratiwen syd Sofija-oblast (Bułgaria) w dniu 6 października 2023 r. – „NOW ŻIWOT 1919” NCz / Rykowoditeł na Uprawljawasztija organ na programata za transgraniczno sytrudniczestwo INTERREG-IPP Byłgarija-Syrbija 2014–2020 i direktor na direkcija „Uprawlenie na teritorialnoto sytrudniczestwo” w Ministerstwo na regionalnoto razwitiu i blagoustrojstwoto**

**(Sprawa C-620/23, NOW ŻIWOT 1919)**

(C/2024/452)

*Język postępowania: bułgarski*

### Sąd odsyłający

Administratiwen syd Sofija-oblast

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* „NOW ŻIWOT 1919” NCz

*Strona przeciwna:* Rykowoditeł na Uprawljawasztija organ na programata za transgraniczno sytrudniczestwo INTERREG-IPP Byłgarija-Syrbija 2014–2020 i direktor na direkcija „Uprawlenie na teritorialnoto sytrudniczestwo” w Ministerstwo na regionalnoto razwitiu i blagoustrojstwoto

### Pytania prejudycjalne

- 1) W przypadku współpracy transgranicznej między państwem członkowskim a beneficjentem w ramach instrumentu pomocy przedakcesyjnej za okres od 2014 do 2020 r. (zwanego dalej „IPA II”) takiej jak rozpatrywana w postępowaniu głównym, czy art. 40 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 447/2014<sup>(1)</sup> z dnia 2 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych zasad wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 231/2014 ustanawiającego Instrument Pomocy Przedakcesyjnej (IPA II) dopuszcza określenie korekty finansowej w odniesieniu do podmiotu gospodarczego, co do którego podniesiono, że popełnił naruszenie stanowiące nieprawidłowość, lecz nie jest on beneficjentem wiodącym, który przyjął na siebie odpowiedzialność za zapewnienie wykonania całej operacji?
- 2) Na wypadek udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy w sytuacji określonej w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej zagwarantowane jest prawo beneficjenta wiodącego do udziału w postępowaniu w sprawie określenia korekty finansowej oraz w postępowaniu sądowym dotyczącym zaskarżenia tego aktu administracyjnego – niezależnie od jego miejsca siedziby względem organu odpowiedzialnego za stosowanie korekt finansowych w ramach danego programu współpracy transgranicznej, a także czy wskazane przepisy dopuszczają ograniczenia tych możliwości aktywności procesowej, jakie przewidziano w ramach praktyki sądów krajowych w postępowaniu głównym?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2014 r., L 132, s. 32.