



C/2024/423

3.1.2024

**Skarga wniesiona w dniu 23 października 2023 r. – AF/Rada**

**(Sprawa T-1047/23)**

(C/2024/423)

*Język postępowania: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* AF (przedstawiciel: A. Guillerme, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego Sekretariat Generalny Rady z dnia 16 grudnia 2022 r. o skierowaniu upomnienia, na mocy art. 3 ust. 1 lit. b) załącznika IX do regulaminu pracowniczego Unii Europejskiej, do strony skarżącej po zakończeniu postępowania dyscyplinarnego bez zasięgnięcia opinii komisji dyscyplinarnej;
- stwierdzenie nieważności decyzji Sekretariatu Generalnego Rady z dnia 6 lutego 2023 r. o odmowie zwrotu kosztów procesowych poniesionych przez stronę skarżącą, zgodnie z art. 21 załącznika IX do regulaminu pracowniczego, oraz o nakazie zapłaty przez stronę skarżącą kwoty 2 413,95 EUR;
- zasądzenie od strony pozwanej zadośćuczynienia za krzywdę i odszkodowania za szkody materialne poniesione przez stronę skarżącą w związku z zaskarżonymi decyzjami;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Zarzut pierwszy, dotyczący – w odniesieniu do żądania stwierdzenia niezgodności z prawem decyzji z dnia 16 grudnia 2022 r. o skierowaniu upomnienia na mocy art. 3 ust. 1 lit. b) załącznika IX do regulaminu pracowniczego – trzech uchybień proceduralnych mających wpływ na przebieg dochodzenia administracyjnego, a tym samym na legalność zaskarżonej decyzji końcowej:
  - doradcy prawni Działu Administracji nie są właściwi w sprawie prowadzenia dochodzenia administracyjnego w dziedzinie ochrony danych osobowych na podstawie załącznika IX do regulaminu pracowniczego. Stanowi to naruszenie art. 7 ust. 3 decyzji nr 6/2021 Sekretarza Generalnego Rady w sprawie przyjęcia ogólnych przepisów wykonawczych dotyczących dochodzeń administracyjnych i postępowania dyscyplinarnego („decyzja nr 6/2021”);
  - dochodzenie administracyjne nie zostało przeprowadzone bezstronnie, co stanowi naruszenie art. 41 ust. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i art. 13 decyzji nr 6/2021;
  - dochodzenie administracyjne nie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadą dobrej administracji, co stanowi naruszenie prawa do obrony i obowiązku zbadania stanu faktycznego sprawy z należyтым uwzględnieniem okoliczności obciążających i odciążających.

Co do istoty, strona skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja z dnia 16 grudnia 2022 r. o skierowaniu upomnienia jest niezgodna z prawem, ponieważ została wydana:

- w oparciu o okoliczności faktyczne, które nie zostały wykazane;
- w następstwie oczywistego błędu w ocenie;
- z naruszeniem zasady proporcjonalności; oraz
- z naruszeniem zasady niedyskryminacji.

2. Zarzut drugi, dotyczący – w odniesieniu do żądania stwierdzenia niezgodności z prawem decyzji z dnia 6 lutego 2023 r. o odmowie zwrotu kosztów advokackich poniesionych w związku z obroną strony skarżącej w toku postępowania dyscyplinarnego bez zasięgnięcia opinii komisji dyscyplinarnej – faktu, że:
  - decyzja ta narusza art. 21 załącznika IX do regulaminu pracowniczego, zgodnie z którym wspomniane koszty ponosi organ administracyjny, w przypadku gdy postępowanie dyscyplinarne nie skutkuje karą dyscyplinarną, jak ma to miejsce w przypadku niniejszej sprawy;
  - zasady dobrej administracji i niedyskryminacji zostały naruszone poprzez przyjęcie takiej wykładni regulaminu pracowniczego, zgodnie z którą należy dokonać rozróżnienia w odniesieniu do prawa do zwrotu kosztów advokackich w zależności od tego, czy zasięgana jest opinia komisji dyscyplinarnej, oraz poprzez naruszenie prawa każdego członka personelu do obrony, polegającego na możliwości skorzystania z pomocy adwokata w postępowaniu dyscyplinarnym.
3. Zarzut trzeci, dotyczący, w odniesieniu do żądania odszkodowania pieniężnego za poniesione straty materialne i zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, tego, że odpowiadają one negatywnemu wpływowi na karierę strony skarżącej, skutkującemu pewną utratą możliwości awansu w 2023 r. i znaczącym zmniejszeniem możliwości awansu w następnych latach oraz uszczerbkowi na jej godności i reputacji zawodowej, spowodowanym wydaniem zaskarżonej, niezgodnej z prawem decyzji z dnia 16 grudnia 2022 r., która poważnie wpłynęła na zdrowie strony skarżącej.