



C/2024/415

3.1.2024

**Skarga wniesiona w dniu 3 listopada 2023 r. – Vosso/Komisja**

**(Sprawa T-1059/23)**

(C/2024/415)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Vosso GmbH & Co. KG (Ostbevern, Niemcy) (przedstawiciele: L. Harings i F. Jacobs, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2023/1629 <sup>(1)</sup>;
- obciążenie skarżącej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca podnosi, że rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 narusza traktaty Unii Europejskiej.

Po pierwsze, skarżąca twierdzi, że rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 narusza jej swobodę prowadzenia działalności gospodarczej na podstawie art. 16 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej <sup>(2)</sup>. Zmniejszenie kontyngentu taryfowego na mięso drobiowe poddane obróbce termicznej stanowi w rzeczywistości ograniczenie przywozu. Nowy kontyngent zagraża jej istnieniu i negatywnie wpływa na jej sytuację w zasadniczym obszarze jej działalności gospodarczej. Ingerencja ta nie jest uzasadniona. Brak jest możliwości uzasadnienia przynajmniej ze względu na brak proporcjonalności, ponieważ rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 nie jest ani konieczne, ani właściwe.

Po drugie, rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 narusza prawo własności skarżącej na podstawie art. 17 Karty. Zmniejszenie kontyngentu taryfowego wymaga nieuzasadnionego, szczególnego poświęcenia ze strony skarżącej i stanowi w związku z tym wyłączenie de facto. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 jest bezpośrednio sprzeczne z zasadą równości, ponieważ w rzeczywistości dotyczy przede wszystkim największych importerów mięsa z kurczaka poddanego obróbce termicznej z Brazylii, a zatem w szczególności skarżącej. Związane z tym obciążenia dla skarżącej wykraczały daleko poza to, czego można było normalnie oczekiwać w przypadku zmian prawnych lub politycznych. Ingerencja ta nie może być uzasadniona, ponieważ brak jest wymaganej w przypadku wyłączenia regulacji dotyczącej odszkodowań. Ponadto utworzenie kontyngentu nie leży w interesie publicznym.

Po trzecie, rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 narusza zasady uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa wynikające z prawa Unii. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 prowadzi do nieprzewidywalnej i znaczącej zmiany kontyngentów taryfowych i w tym względzie nie spełnia wymogów określonych przez Trybunał Sprawiedliwości w zakresie zgodności z zasadami uzasadnionych oczekiwań i pewności prawa. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 nie przewiduje rozwiązań przejściowych i kompensacyjnych. Ponadto rozporządzenie wykonawcze (UE) 2023/1629 ma niedopuszczalny rzeczywisty skutek retroaktywny, ponieważ pociąga za sobą skutki prawne dla sytuacji, które zostały już sfinalizowane przed jego przyjęciem. Skarżąca przywoziła więcej ton mięsa drobiowego poddanego obróbce termicznej z Brazylii przed wejściem w życie rozporządzenia wykonawczego (UE) 2023/1629, niż byłaby w stanie przywieźć w przyszłości w wyniku obniżki.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2023/1629 z dnia 9 sierpnia 2023 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2020/761 w odniesieniu do ilości, które mogą być przywożone w ramach niektórych kontyngentów taryfowych w sektorach cukru i drobiu, w następstwie umowy między Unią Europejską a Federacyjną Republiką Brazylii (Dz.U. 2023, L 202, s. 1).

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2012, C 326, s. 391.