



C/2024/6108

21.10.2024

Skarga wniesiona w dniu 29 sierpnia 2024 r. – DR/EIOPA

(Sprawa T-452/24)

(C/2024/6108)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: DR (przedstawiciel: N. Flandin, adwokat)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji odmownej EIOPA z dnia 31 października 2023 r. na złożony na podstawie art. 90 § 1 wniosek strony skarżącej o wypłatę odszkodowania pieniężnego za szkodę, którą strona ta poniosła w wyniku niezgodnego z prawem zachowania EIOPA;
- wraz – i w zakresie, w jakim jest to konieczne – ze stwierdzeniem nieważności decyzji EIOPA odrzucającej złożone przez stronę skarżącą na podstawie art. 90 § 2 zażalenie przeciwko kwestionowanej decyzji;
- zasądzenie odszkodowania za poniesioną przez stronę skarżącą szkodę oraz zadośćuczynienia za doznaną przez nią krzywdę;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

1. Co się tyczy dopuszczalności, strona skarżąca uważa, że niniejsza skarga jest dopuszczalna z następujących powodów:
 - złożony w dniu 2 lipca 2023 r. wniosek o wypłatę odszkodowania pieniężnego z powodu niezgodnych z prawem działań EIOPA jest zażaleniem złożonym na podstawie art. 90 § 1 regulaminu pracowniczego, a nie na podstawie art. 90 § 2 tego regulaminu;
 - wnioski złożone przez stronę skarżącą na podstawie art. 90 § 1 i zażalenia złożone przez nią na podstawie art. 90 § 2 – po wydaniu przez EIOPA decyzji z dnia 2 czerwca 2020 r. odrzucającej zażalenie z dnia 3 lutego 2020 r. na decyzję EIOPA rozwiązującą umowę ze stroną skarżącą – różnią się w zakresie przedmiotu i treści od wniosku złożonego w niniejszej skardze na podstawie art. 90 § 1.
2. Co się tyczy istoty, strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana dopuściła się szeregu niezgodności z prawem, a w szczególności, że zachowanie EIOPA podczas rekrutacji strony skarżącej, podczas ocen etycznych w latach 2018 i 2019 oraz podczas dochodzenia administracyjnego było niewłaściwe ze względu na:
 - naruszenie art. 11 regulaminu pracowniczego;
 - naruszenie zasad dobrej administracji i należytej staranności;
 - naruszenie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. ⁽¹⁾; oraz
 - niewystarczające uzasadnienie.
3. Zarzucane przez stronę skarżącą bezprawne zachowanie doprowadziło w jej opinii bezpośrednio do poniesienia przez nią szkody i doznania krzywdy.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. 2018, L 295, s. 39)