



C/2024/6053

21.10.2024

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 5 września 2024 r. (wnioski o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożone przez Tribunal Supremo – Hiszpania) – Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O. (C-498/22), J.M.F.T., M.H.D.S. (C-499/22), Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL (C-500/22)**

(Sprawy połączone od C-498/22 do C-500/22 <sup>(1)</sup>, Novo Banco i in.)

*(Odesłanie prejudycjalne – Reorganizacja i likwidacja instytucji kredytowych – Dyrektywa 2001/24/WE – Artykuły 3 i 6 – Środek służący reorganizacji zastosowany wobec instytucji kredytowej – Przeniesienie zobowiązań i odpowiedzialności tej instytucji kredytowej na „bank pomostowy” przed wytoczeniem powództwa mającego na celu uzyskanie zapłaty wierzytelności przysługującej wobec tej instytucji kredytowej – Ponowne przeniesienie na tę samą instytucję kredytową części tych zobowiązań i odpowiedzialności – Prawo państwa członkowskiego, w którym wszczęto dane postępowanie (lex concursus) – Skutki środka służącego reorganizacji w innych państwach członkowskich – Wzajemne uznawanie – Skutki naruszenia obowiązku publikacji środka służącego reorganizacji – Artykuły 17, 21, 38 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej – Prawo własności – Skuteczna ochrona sądowa – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 93/13/WE – Artykuł 6 ust. 1 – Nieuczciwe warunki umowy – Zasady pewności prawa oraz ochrony uzasadnionych oczekiwań – Legitymacja procesowa bierna „banku pomostowego”)*

(C/2024/6053)

Język postępowania: hiszpański

## Sąd odsyłający

Tribunal Supremo

## Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Novo Banco SA – Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Strona pozwana: C.F.O. (C-498/22), J.M.F.T., M.H.D.S. (C-499/22), Proyectos, Obras y Servicios de Badajoz SL (C-500/22)

## Sentencja

- 1) Artykuł 3 ust. 2 i art. 6 dyrektywy 2001/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 kwietnia 2001 r. w sprawie reorganizacji i likwidacji instytucji kredytowych w związku z art. 21 ust. 2 i art. 47 akapit pierwszy Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz zasadą pewności prawa

należy interpretować w ten sposób, że

nie stoją one na przeszkodzie – w braku publikacji przewidzianej w art. 6 ust. 1 tej dyrektywy – uznaniu przez sąd państwa członkowskiego innego niż państwo członkowskie pochodzenia skutków środka służącego reorganizacji przyjętego przed wszczęciem postępowania przed tym sądem wobec instytucji kredytowej i polegającego na przeniesieniu części zobowiązań i odpowiedzialności tej instytucji na bank pomostowy.

- 2) Artykuł 3 ust. 2 dyrektywy 2001/24 w związku z art. 47 akapit pierwszy Karty praw podstawowych i ogólną zasadą pewności prawa

należy interpretować w ten sposób, że

jednostki nie mogą powoływać się na zasadę ochrony uzasadnionych oczekiwań wobec banku pomostowego, będącego podmiotem prawa prywatnego, któremu nie przysługują uprawnienia wykraczające poza prawo powszechne, utworzonego w efekcie zastosowania środka służącego reorganizacji instytucji kredytowej, której jednostki te były pierwotnie klientami, w celu pociągnięcia tego banku pomostowego do odpowiedzialności z tytułu zobowiązań przedumownych i umownych związanych z umowami zawartymi wcześniej z tą instytucją kredytową. Sama okoliczność, że wspomniana instytucja kredytowa była tymczasowo kontrolowana przez organ władzy publicznej w celu dokonania jej prywatyzacji, nie może czynić z tej instytucji kredytowej, prowadzącej działalność na konkurencyjnym rynku usług bankowych i finansowych, krajowego organu administracyjnego.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 482 z 19.12.2022.

- 3) Artykuł 6 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich, w świetle art. 38 Karty praw podstawowych, jak też jej art. 17 oraz zasady pewności prawa,

należy interpretować w ten sposób, że

co do zasady nie stoją one na przeszkodzie uznaniu w przyjmującym państwie członkowskim skutków środków służących reorganizacji przyjętych w państwie członkowskim pochodzenia na podstawie dyrektywy 2001/24, przewidujących utworzenie banku pomostowego i utrzymanie po stronie pasywów banku, wobec którego zastosowano te środki, zobowiązania do zapłaty kwot należnych z tytułu odpowiedzialności przedumownej lub umownej.

---